

**Tokaj Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2019. augusztus 12-én megtartott ülésén készült jegyzőkönyvéből
Tokaj Város Önkormányzat Képviselő-testületének
139/2019. (VIII. 12.) határozata**

**Tárgy: Tokaj Város településrendezési eszközeinek 1. sz. módosítása (teljes eljárás)
vonatkozásában államigazgatási szervek észrevételeinek elfogadása**

A Képviselő-testület

1. elfogadja a Tokaj Város településrendezési eszközeinek 1. sz. módosítása (teljes eljárás) vonatkozásában a véleményezési szakaszban az érintett államigazgatási szervek részéről beérkezett észrevételekre adott – és a főépítéssel egyeztetett – tervezői válaszokat, melyeket a határozat 1. mellékletét képező táblázat (államigazgatási szervek előzetes állásfoglalásai és partnerségi egyeztetés válaszainak összefoglaló táblázata) tartalmaz.

Felelős: Szűcs Gábor településtervező

Határidő: azonnal



**Péterné Ferencz Zsuzsanna sk.
Jegyző**

**Posta György sk.
Polgármester**

Kiadmány hiteléül:


Szabó-Henyusz Zsuzsanna
Jkv.

TOKAJ VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 1. SZ. MÓDOSÍTÁSÁHOZ TELJES ELJÁRÁS VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ ÉSZREVÉTELEINEK TÁBLÁZATA

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN RÉSZTVEVŐ HATÓSÁGI EGYSZEMELTŐK	VISSZAÉRKEZETT	BEÉRKEZETT VÉLEMÉNY	TERVEZŐI, MEGBÍZÓI ÉS FŐÉPÍTÉSZI VÉLEMÉNY	TESTÜLETI ÁLLÁSFOGLALÁS JAVASLAT
1. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (3530 Miskolc, Csizmadia köz 1.)	2019.08.10.	lásd mellékletben.	lásd mellékletben.	Elfogadása javasolt.
3. Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság (illetékeség szerint) (3758 Jósvafő, Tengersizem oldal 1.)	2019.07.23.	lásd mellékletben.	lásd mellékletben.	Elfogadása javasolt.
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (területi vízvéd.) (3525 Miskolc, Dózsa György u. 15.)	2019.07.17.	...nem kifogásolom.	Tudomásul véve.	Elfogadása javasolt.
7. Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság (3530 Miskolc, Vörösmarty u. 77., 3501 Mc, Pf.3.)	2019.07.04.	...nem kifogásoljuk. ... az eljárás esetleges további szakaszaiban is részt kíván venni. ...elektronikus formában megküldeni szíveskedjenek.	Tudomásul véve.	Elfogadása javasolt.

9.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (3530 Miskolc, Meggyesalja 12.)	2019.07.17.	...egyéb észrevételt nem teszek. ...kifogást nem emelek.	Tudomásul véve.	Elfogadása javasolt.
16.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály (3525 Miskolc, Vologda u. 4.)	2019.07.22.	...földvédelmi szakmai szempontból kifogást nem emelek. ...földvédelmi előírásom, ellenvéleményem nincs. ...a véleményezési eljárás további szakaszában is részt kíván venni.	Tudomásul véve.	Elfogadása javasolt.
17.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (3526 Miskolc, Blaskovics u. 24.)	Nem válaszolt.			
21.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25. 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.)	2019.06.27.	...kifogást nem emel.	Tudomásul véve.	Elfogadása javasolt.
35.	+ a partnerségi egyeztetés szabályai szerinti partnerek	Lásd alább.			

Tokaj Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2017. (IX. 1.) önkormányzati rendelete a településfejlesztési és településrendezési dokumentumok, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézmények partnerségi egyeztetési szabályai kapcsán

- 1 lakossági észrevétel érkezett.

Fenti rendelet alapján vélemény nem érkezett, csupán a 2019. július 1.-én tartott lakossági fórumon történt észrevétel, mely kérés településrendezési kérdést nem érint, csak önkormányzati intézkedést igényel – lásd a lakossági fórumról készült jegyzőkönyvet.

**MELLÉKLET A TOKAJ VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 1. SZ. MÓDOSÍTÁSÁHOZ Készült
Teljes eljárás véleményezési dokumentáció ÉSZREVÉTELEINEK táblázatához**

KIFEJTÉS az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság 2019. 07.23-án beérkezett véleményéhez (3758 Jósvafő, Tengerszem oldal 1.)

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNY	TERVEZŐI, MEGBÍZÓI ÉS FŐÉPÍTÉSZI VÉLEMÉNY
<p><u>I. 1. Tervezett kajak-kenu pálya térsége:</u> A „Tokaj_ Véleményezési dokumentáció-TRT-1SZ-MOD_jav” c. véleményezési dokumentáció (a továbbiakban: véleményezési dokumentáció) Biológiai aktivitásérték számítási táblázatában (29. oldal) az 1. terület esetében megjelenik egy 317 m² méretű terület, amely Zkp (zöldterület – közpark) jelölésű területből Kö (közlekedési) területté lett átsorolva. Erről a változásról az „1. Tervezett kajak-kenu pálya térsége” helyszíni leírása esetén nincs szó és az ide vonatkozó aktivitásérték változást bemutató táblázat részletek sem tartalmazzák ezt a módosítást (13. oldal). Ennek tisztázása szükséges.</p>	<p>Valóban a 13. oldalon nem szerepel, ezt javítottuk. Észrevételt elfogadtuk.</p>
<p>A véleményezési dokumentáció 6.1 – 6.2. Szerkezeti és Szabályozási Terv 1. pont (13. o.) 2. bekezdésében „a természetvédelmi érdekeket nem sértő, inkább segítő ...” megfogalmazás helyett „a természetvédelmi érdekeket nem sértő, <i>tolerálható</i>...” megfogalmazást kérjük szerepeltetni.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, a 13. oldalon szereplő megfogalmazást javítottuk.</p>
<p>Ugyanitt, a 13. oldalon a beépíthetőség és legnagyobb építménymagassággal kapcsolatban megadott paraméterek esetében észrevételezni kívánjuk: Igazgatóságunkkal, mint a természetvédelmi kezelésért felelős szervevel egyeztetés nem történt.</p>	<p>Tudomásul vesszük, a véleményezési folyamat az egyeztetés kerete.</p>
<p>A VSz-10M – külterületi szabályozási tervlapon nem a módosított, tervezett kajak-kenu pálya rajza, nyomvonala jelenik meg. A tervlap címe szerint a módosítások bemutatásáról szól a térkép. A 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdése alapján „a szabályozási terv a településszerkezeti tervvel összhangban készül...”. A szabályozási tervlap helyesbítése szükséges, a módosított szerkezeti tervlapon szereplő és a véleményezési dokumentáció 6.1. – 6.2. Szerkezeti és Szabályozási Terv fejezet 1. pontjában „a tervezett állapot szerkezeti és szabályozási tervrészleteken” ábrázolt, kajak-kenu pálya nyomvonal szerint.</p>	<p>Tudomásul véve, a VSz-10M külterületi szabályozási tervlapon javítva.</p>
<p>A V.Sz-0M c. tervlapról - a szerkezeti terv jelmagyarázatából hiányzik a Kb-Sp jel, továbbá a VSzab-0M tervlapon a szabályozási terv jelmagyarázatában szintén nem szerepel a Kb-Sp övezeti jel. Az övezeti jel feltüntetése szükséges mindkét jelmagyarázatban.</p>	<p>Tudomásul véve, a VSz-0M és a VSzab-0M jelmagyarázatokon javítva.</p>

<p><u>II., 9/H 0152 hrsz-ú, vasút melletti telek szabályozása:</u> A véleményezési dokumentáció 24. oldalán leírtak alapján Gksz (gazdasági kereskedelmi szolgáltató terület) a tervezett övezet, a biológiai aktivitásérték számítás is ez alapján van bemutatva. Ezzel szemben a VK-2, változásokat bemutató vázlaton (számozott 29. oldal előtti térkép-vázlat) a 9/H helyszínt Lf jelzéssel látják el. A 29. oldalon a biológiai aktivitásérték számítási táblázatban a 9/H helyszín esetében újra a fásusias lakóterület megnevezés szerepel, illetve a tervezett övezet értéke is ezzel lett feltüntetve (2,4), azonban a <i>tervezett övezet</i> oszlopban Gksz a jele, a számított érték pedig a Gksz értékével lett besorozva (0,4-gyel; amely összesen 604 számított érték).</p>	<p>Tudomásul véve, javítva.</p>
<p>A fent leírtak alapján a Biológiai aktivitásérték táblázat hibás adatai javításra szorulnak. Amennyiben ezek a javítások – a tervezett övezetnek megfelelően - megtörténnek és az aktivitásérték negatív értékbe kerülne, úgy a tervek átgondolására is szükség lehet. A fenti javítások következtében a Település Területi Mérlegének (31-32. oldal) felülvizsgálatára és esetleges javítására is szíveskedjenek figyelmeztetni.</p>	<p>Tudomásul véve, az elírások javítása után sem a területi mérleg, sem a biológiai aktivitás érték táblázat nem módosul.</p>
<p>A VSz-1M – szerkezeti tervlapon a 0152 hrsz-ú terület övezeti jele Gksz, ellenben a „V.Szab-5” szelvényszámú szabályozási tervlapon ismét fásusias lakóterületként (Lf) jelenik meg ez a terület. Ismét felhívjuk a figyelmet arra, hogy a szabályozási tervnek a szerkezeti tervvel összhangban kell lennie! Továbbá a VSz-10M – külterületi szabályozási tervlapon nem jelenik meg a Tokaj 0152 hrsz-ú terület övezeti jele.</p>	<p>Tudomásul véve, javítva.</p>
<p><u>III., A véleményezési dokumentáció 9. fejezetével (33. - 49. oldal), a területrendezési tervekkel való összefüggések bemutatásával kapcsolatos tájékoztatás:</u> Felhívjuk a figyelmet arra, hogy 2019.03.16. óta hatályos a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: törvény). A törvény 4. § 43. pontja meghatározza a tájképvédelmi terület övezete fogalmát, továbbá a törvény alapján felhatalmazást kap a területrendezésért felelős miniszter, hogy a tájképvédelmi terület övezetét rendeleiben állapítsa meg. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 2019.06.22-én hatályba lépett, amelynek 4. §-a tartalmazza a tájképvédelmi terület övezetére vonatkozó ismereteket. 3. melléklete pedig az övezet elhelyezkedését mutatja be. Tokaj teljes közigazgatási területét érinti a tájképvédelmi terület övezete.</p>	<p>A tájképvédelmi övezet határa (a teljes közigazgatási terület határa) az összes tervlapon szerepel.</p>

<p>A törvény 4. § 34. 35. és 36. pontja tartalmazza az ökológiai hálózat magterület, ökológiai folyósó és puffertérület övezeteinek meghatározását, a 25., 26. és 27. §-ok ismertetik az egyes övezetekkel kapcsolatos követelményeket, a 3/1. melléklet pedig az övezetek elhelyezkedését mutatja be. Annak érdekében, hogy településrendezési eszközeikben az övezetek a törvényben szereplő, aktuális határokkal jelenhessenek meg, csatloltan megküldjük DVD-n a rendelkezésünkre álló, az ökológiai hálózat övezeteinek lehatárolását tartalmazó térinformatikai állományt, felhasználásra. A DVD tartalmazza a tájképvédelmi terület övezetének lehatárolását is. A tervezési munka során Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Területrendezési Tervének előírásait is szíveskedjenek figyelembe venni.</p>	<p>A térinformatikai állomány övezeti lehatárolásait tervünk tartalmazza (az nem módosult).</p>
<p>A 45., számozott oldallal, az <i>Erdőtelepítésre javasolt terület övezete</i> c. fejezet és annak ábrájával kapcsolatban külön megjegyzést kívánunk tenni és tájékoztatjuk:</p> <p>A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. § (1) bekezdése kimondja: „A településrendezési eszközök készítése során az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő erdőterület területfelhasználási egységeket a településfejlesztési és településrendezési célokkal összhangban – a természeti és kulturális örökségi értékek sérelme nélkül – az erdőtelepítésre javasolt terület övezet területén javasolt kijelölni.” A rendelet 2. melléklete az Erdőtelepítésre javasolt terület övezet területi lehatárolását mutatja be. Ezen a területi lehatárolást bemutató mellékleten a Tokaj 04/1a) és 019 hrsz-ú területek már nincsenek kijelölve erdőtelepítésre javasolt területként. Megjegyezni kívánjuk, hogy természetvédelmi szempontból Igazgatóságunk - mint a természetvédelmi kezelésért felelős szerv - sem tud hozzájárulni e területek erdősítéséhez. Erdőtelepítést Natura 2000 oltalom alatt nem álló és/vagy szántó művelési ágú területekre javasolunk tervezni.</p>	<p>A 45. számozott oldalon szereplő térképvázlatot kicseréltük a Lechner Tudásközponttól megkapott erdőterületeket bemutató ábrára. A módosított tervben kizárólag a kajak-kenu pálya észak-keleti oldala mentén telepítendő véderdőt jelöltük, ezt is az ANPI-val történt egyeztetésen elhangzottak alapján. Erdőtelepítést Natura 2000 oltalom alatt álló területen nem jelöltünk.</p>
<p><i>IV. A javított Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ Tokaj 2019)av.pdf nevű dokumentum) tervezete:</i></p> <p>A Helyi Építési Szabályzat tervezet hiányos, a Kb-Sp - különleges beépítésre nem szánt terület, sportterület (a tervezett kajak-kenu pálya övezete) előírásait nem tartalmazza, ennek pótlása szükséges. A 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 5. melléklete alapján a Helyi Építési Szabályzat tartalmi követelményei között szerepel, hogy a Helyi Építési Szabályzatban az „1.2. Részletes övezeti előírások - 1.2.1. Beépítésre szánt építési övezetek előírásai; 1.2.2. Beépítésre nem szánt övezetek előírásai” megfogalmazandók. E dokumentum 19. oldalán (2. melléklet, Építési övezetek és övezetek jegyzéke) az övezeti jelek felsorolásból is hiányzik a Kb-Sp jel.</p> <p>Itt jegyezzük meg, hogy az <i>Önkormányzati rendelet-tervezet (HÉSZ módosítás 2019.pdf dokumentum) 2. melléklete</i> (Építési övezetek és övezetek jegyzéke) sem tartalmazza a Kb-Sp jelű övezetet. A fentebb leírt hiányosságok a dokumentum(ok)ban pótolandók!</p>	<p>Tudomásul véve, a HÉSZ és a 2. számú melléklet kiegészítése megtörtént.</p>

<p><u>Egyéb tájékoztatás a módosítással kapcsolatban:</u> Megjegyezzük, hogy a szabályozási terv 3. szelvénye hiányzik a véleményezési dokumentumból és így nem nyitható meg az interaktív szelvénybeosztásból sem.</p>	<p>Technikai okokból kimaradt, ugyanakkor ez egy nem módosuló tervlap.</p>
<p>Ezúton nyilatkozunk, hogy a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján az egyeztetési-véleményezési eljárásban, a továbbiakban is részt kívánunk venni. Amennyiben lesz, a rendezési tervvel kapcsolatos egyeztető tárgyalásról előzetes tájékoztatást kérünk. Kérjük, hogy az elfogadott településrendezési eszközt a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43.§ alapján szíveskedjen Igazgatóságunknak is elküldeni. Felhívjuk szíves figyelmét, hogy a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (1) alapján településrendezési eszközök csak azután válhatnak hatályossá, ha azt Igazgatóságunknak is megküldték!</p>	<p>Tudomásul véve.</p>
<p>TESTÜLETI ÁLLÁSFOGLALÁS JAVASLAT</p>	<p>Az észrevételek elfogadása javasolt.</p>

MELLÉKLET A TOKAJ VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 1. SZ. MÓDOSÍTÁSÁHOZ KÉSZÜLT Teljes eljárás véleményezési dokumentáció ÉSZREVÉTELEINEK táblázatához	
KIFEJTÉS a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (3530 Miskolc, Csizmadia köz 1.) 2019. 08. 10-én beérkezett véleményéhez	
	Tudomásul véve, javítva.
<p>1.2. Egyéb módosítást igénylő észrevételek az alátámasztó munkarészekre vonatkozóan:</p> <p>a) Az alátámasztó munkarész 6. fejezet 6.1-6.2 alcím 9/F. pontjában a leírás az alábbiakat írja: <i>„HÉSZ hibásan jelölte a hrsz: 42. telket zöldterületnek”</i> A „HÉSZ”-re való hivatkozás javítandó „Szabályozási terv”-re.</p> <p>b) Az alátámasztó munkarész 6. fejezet 6.1-6.2 alcím 9/H. pontjában ellentmondás tapasztalható a leírás és a rajzi munkarész között a módosítással érintett terület területfelhasználásának és építési övezeti besorolásának megjelölése vonatkozásában. A leírás azt írja, hogy a hatályos településszerkezeti terven a Kök jelölésű Köttötpályás Közlekedési terület Gksz – Gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató területté módosul, a rajz viszont Lf – falusias lakóterületet jelöl a módosításban. Ezt az elírást a dokumentáció többi része is végigköveti, lásd → 6.3 alcím „Változások tervjegyzéke 2019.” táblázata és rajzi része, és 7. fejezet „<i>Biológiai aktivitásérték számítás</i>” táblázatában a „<i>Megváltozott területfelhasználási kategória neve</i>” és „<i>Tervezett övezet</i>” oszlopai. Az ellentmondás feloldása szükséges!</p>	Tudomásul véve, javítva.
<p>c) Az alátámasztó munkarész 9. fejezetében javítandó az, hogy az OTT. szerkezeti terve a városra vonatkozóan erdőgazdálkodási térséget jelöl, mert nem jelöli. Helyette viszont megemlítenő a vízgazdálkodási térség jelölése.</p>	Tudomásul véve.
<p>2. <u>A határozattal jóváhagyásra kerülő Településszerkezeti tervre vonatkozóan:</u> A határozati javaslat azt írja, hogy a Képviselő-testület „<i>jóváhagyja a településszerkezeti terv jelen határozat 1. mellékletében rögzített módosítását...</i>”, de a véleményezési anyagban nem került csatolásra a határozat-tervezet 1. melléklete. A településszerkezeti terv módosítási helyei csak az alátámasztó munkarész anyagából derül ki, ami nem jóváhagyandó munkarész. Az, hogy a településszerkezeti terv leírása módosul-e, arra nincs információ.</p>	A településszerkezeti terv alátámasztó munkarész anyaga az irányadó. Van módosulás a TSZT-ben.

	Tudomásul véve, javítva.
<p>A településrendezési eszköz módosítás nem teljes közigazgatási területre vonatkozó felülvizsgálatként meghirdetésre, hanem módosításként, mely a településrendezési terv esetében összesen 14 tételt érint. Nem érthető miért kerül a határozati javaslatban mégis a hatályos településrendezési terv kompletten hatálytalánításra, majd újra jóváhagyásra.</p> <p>Tekintve, hogy a településrendezési terv csak helyenként módosul, a módosítás során nem lenne szükséges az egész településrendezési tervet hatálytalánítani és újra elfogadni. Elég az, ha a módosításokra vonatkozóan kikötésre kerül, hogy beépítendő a településrendezési tervbe, azaz egységes szerkezetbe foglalandó.</p> <p>Javasoljuk a településrendezési terv módosítással érintett területrészeit lehatárolni, majd módosításonként térképi kivonattal azt a határozati javaslat mellékleteként beemlíni.</p> <p>A határozati javaslat átdolgozása szükséges, javasoljuk átalakítani hasonlóan az alábbiak szerint:</p> <p>„Tárgy: Tokaj város 266/2017.(XI.30.) számú önkormányzati határozattal jóváhagyott Településrendezési tervének módosítása.</p> <p>1.) A Képviselő-testület Tokaj Város Településrendezési tervének módosítását a jelen határozatmelléklete szerinti jóváhagyja. A Településrendezési terv módosítással nem érintett részei hatályban maradnak.</p> <p>2.) Településrendezési Terv Leírását a Településrendezési terv módosítása érinti, módosítását a jelen határozat melléklete tartalmazza. vagy A Településrendezési Terv Leírását a módosítás nem érinti.</p> <p>3.) A jóváhagyás után a Településrendezési Tervet és Leírását egységes szerkezetben kell dokumentálni.</p> <p>4.) A településfejlesztési, településrendezési tevékenységek előkészítése során megállapított Településrendezési Tervben és az elválaszthatatlan részét képező Településrendezési Terv Leírásában foglaltakat együttesen kell alkalmazni.”</p>	<p>Tudomásul véve, a kért munkarész csatolva.</p> <p>Tudomásul véve, átdolgozva.</p>

<p>3. <u>A rendelettel jóváhagyásra kerülő HÉSZ módosítására vonatkozóan:</u> A véleményezést jelentősen megnehezítette az a körülmény, hogy az Irodánkhoz beérkezett papír alapú véleményezési dokumentáció nem tartalmazza azt a valós módosító rendeletet, melyet a mellékelt CD egyik könyvtárában találtunk meg. A véleményezési anyagban szereplő módosító rendelet tartalma nem ugyanaz a CD-n szereplő különálló módosító rendelet tartalmával! A Helyi Építési Szabályzat módosításához és véleményezéséhez 1 db módosító rendeletre van szükség, és 1 db módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt HÉSZ-re. Jelen véleményezésénél van 2 db módosító rendelet-változat, egy módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt HÉSZ, és egy - csak a módosításokat tartalmazó - HÉSZ kivonat.</p>	<p>Tudomásul véve, átdolgozva, a szükségtelen részek kivonva.</p>
<p>ba) Az 1.§ azt írja, hogy a „22.§ (6) helyébe a következő rendelkezés lép”, de az nem tudható meg sem az alátámasztó munkarészből, sem az egységes szerkezetű HÉSZ-ből, hogy milyen előírás helyébe lép az új szövegrész. Javasoljuk ezt az alátámasztó munkarész 6. fejezet 6.1-6.2 alcím 4. pontjában a „jelenlegi szöveg” leírásánál feltüntetni. Amennyiben a rendelkezés új előírás, úgy a módosító rendelet szövege az alábbiakban módosítandó: „...a 22. § kiegészül egy új (6) bekezdéssel:”</p>	<p>Tudomásul véve, átdolgozva.</p>
<p>bb) A 2.§ azt írja, hogy „a Rendelet 24. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép”, de az nem tudható meg sem az alátámasztó munkarészből, sem az egységes szerkezetű HÉSZ-ből, hogy milyen előírás helyébe lép az új szövegrész. Javasoljuk ezt az alátámasztó munkarész 6. fejezet 6.1-6.2 alcím 6. pontjában részletezni. Amennyiben a rendelkezés új előírás, úgy a módosító rendelet szövege az alábbiakban módosítandó: „...a 24. § kiegészül egy új (3) bekezdéssel:”</p>	<p>Tudomásul véve, átdolgozva.</p>
<p>bc) A 24. § új (3) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: „A 24. § (3) Hulladékgazdálkodással kapcsolatos tevékenységhez csak az önkormányzat által kijelölt szervezetnek adható ki engedély.” Véleményünk szerint a hulladékgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatos új előírás nem tartozik a Helyi Építési Szabályzat előírásai közé, mert ez inkább településüzemeltetési hatáskör és más helyi önkormányzati rendeletekben a helye. A Helyi Építési Szabályzat az építés rendjét szabályozza a helyi sajátosságoknak megfelelően.</p>	<p>Tudomásul véve, az új bekezdés törölve.</p>

<p>be) Az egységes szerkezetű HÉSZ-ből kiderül, hogy jelentősen változik a HÉSZ 4. melléklete is, de ez a módosító rendeletben nem jelenik meg sehol. Javasoljuk a módosítás módosító rendeletbe történő beépítésénél a teljes 4. sz. mellékletet függelékbe áthelyezni, mert ezeket a területeket (műemlék, műemléki környezet, világörökségi helyszín, stb.) magasabbrendű jogszabály tartalmazza.</p>	<p>Tudomásul véve, átdolgozva.</p>
	<p>A jogszabály-tervezetek a vélemény alapján javítva.</p>
<p>TESTÜLETI ÁLLÁSFOGLALÁS JAVASLAT</p> <p>Az észrevételek elfogadása javasolt.</p>	