

Tokaj Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 314/2012. (XI.8.) Korm. Rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében vélemények

Sor-szám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Dokumentáció kiküldésének dátuma (ÉÉÉ.HH.NN)	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma (ÉÉÉ.HH.NN)	Beérkezett vélemény leírása	Tervezői válasz
1.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság		I	2022.05.02	<p>A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet értelmében a település területe a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősül.</p> <p>Az árvizek, belvizek, nagy csapadékok okozta vízkárok megelőzése érdekében fontos a település egységes vízrendezése, a teljes belterület csapadékvíz elvezető rendszerének folyamatos fejlesztése és fenntartása. Vizenyős, magas talajvízállású területen nem lehet új telekosztásokat végezni, a település magasabban fekvő részeit javasoljuk inkább beépíteni. Az esetleges vízkárok elkerülése érdekében az épületek padlósíntjét minden esetben célszerű a természetes terepszintből kiemelni.</p> <p>Új beépítésre javasolt terület csapadékvíz elvezetését előzetesen kell megoldani, terület beépítését csak a vízrendezés megoldása, a vízvezető rendszer kiépítése után kezdeni meg. A csapadékvíz elvezető árkok, csatornák létesítése (csakúgy, mint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. § (1) bekezdésében, ill. 1. számú mellékletében meghatározott valamennyi vízimunka, vízilétesítmény létesítése, üzemeltetése és vízhasználat) vízjogi engedély köteles tevékenység, annak engedélyezési tervét hatóságomhoz kell benyújtani engedélyezésre. Közlekedési területek, utak mellett a csapadékvíz elvezető árkok kiépítéséhez (amennyiben szükséges) is biztosítani kell a területet.</p> <p>Biztosítani kell a vizek károkozásmentes elvezetését.</p> <p>Az ivóvízellátás biztonsága érdekében elő kell segíteni az egyéni, ipari fogyasztók és közművezeték ránkötését a települési ivóvízellátó hálózatra. Új lakó- és ipari övezetek víziközművek szempontjából csak az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 8. §-ban meghatározott teljes közművesítéssel irányozhatók elő. Egyedi vízellátó művek csak külön vízjogi engedéllyel alakíthatók ki.</p> <p>A vízellátó rendszert az esetlegesen megnövekedő vízigényeket alapul véve kell felülvizsgálni és az esetleges rekonstrukciókat, bővítéseket előirányozni. Az ellátás mennyiségi és minőségi biztonságának növelése érdekében az esetleges bővítéseknél a hálózatok körösítését javasoljuk. A hálózat-bővítéseket minden esetben a jelenleg üzemelő rendszerbe történő illeszkedéssel kell kialakítani, a rendszert vezérlő irányítástechnika működtetéséről, összehangolásáról gondoskodni kell.</p> <p>A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltakat be kell tartani a vizeknek és vízilétesítményeknek más, nyomvonal jellegű építménnyel történő keresztezése és megközelítése során.</p> <p>Azokon a településrészekken, ahol közműves szennyvízcsatorna üzemel, közműpótló létesítését nem támogatom.</p> <p>A közcsatornával jelenleg el nem látott területeken csak elválasztott rendszerű csatornahálózat építhető ki, azaz a szennyvíz, valamint a felszíni- és csapadék vizek külön hálózatokon vezethetők csak el.</p> <p>A szennyvízcsatorna kiépítéséig a keletkező szennyvizet zárt szennyvíztárolókban kell gyűjteni, és gondoskodni kell az összegyűjtött szennyvizek megfelelő engedéllyel rendelkező szolgáltató által történő elszállításáról szennyvíz befogadására alkalmas, engedélyezett szennyvíztisztító telepre.</p> <p>A szennyvízcsatorna kiépítése után az ingatlanokon keletkező szennyvizet minden esetben az üzemelő csatornára kell vezetni, ezzel egyidejűleg az egyedi szennyvízgyűjtőket szakszerűen fel kell számolni.</p>	<p>A véleményben megfogalmazott elvárások a projektek tervezésénél és kivitelezésénél kerülnek előtérbe; így a műszaki tervek és dokumentációk elkészítésénél a tervezők figyelembe veszik az előírtakat, és a kivitelezési munkák a jogszabályi előírásoknak megfelelően kerülnek elvégzésre</p>

			<p>A szennyvizek, használt vizek előtisztítása, a (tisztított) szennyvizek elhelyezése, csatornába, valamint felszíni befogadóba történő közvetett vagy közvetlen vezetése vonatkozásában „a használt és szennyvizek kibocsátási határértékeiről és alkalmazásuk szabályairól” szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben, továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendeletben és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat kell betartani és betartatni.</p> <p>Ipari (technológiai) szennyvíz keletkezésével járó tevékenység esetén kötelező a szükséges előtisztító beépítése és üzemeltetése, amelyhez – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (12) bekezdésében foglalt kivételekkel – a vízügyi hatóságtól vízjogi engedélyt kell kérni.</p> <p>A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 63. § (1) bek. szerint a tavak feltöltésére, illetve táplálására csak olyan felszíni vizet szabad felhasználni, amely minőség, hőmérséklet, lebegőanyag-, vegyianyagtartalom, valamint mikrobiológiai szennyezettség szempontjából a hasznosítási célnak megfelel. A vízellátást a vízsztosztó rendszerből, illetve a vízsztosztásra igénybe vett belvízcsatorna szakaszokból szabad tervezni.</p> <p>A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet parti sávra vonatkozó rendelkezéseit be kell tartani. A parti sáv szélességét a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a határozza meg.</p> <p>Patakok, vízfolyások menti területek, új lakó vagy egyéb célú beépítésének, illetve hasznosításának előfeltétele a felszíni vízfolyások, patakok az alábbiak szerinti mértékadó vízhozamra történő kiépítése, mederrendezése:</p> <p>A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 49. § (1) bek. szerint a vízfolyások, csatornák medrének, valamint műtárgyainak kiépítési mértékét</p> <ol style="list-style-type: none"> a) belterületen és a kiemelt jelentőségű létesítmények környezetében 1–3%-os b) külterületen a veszélyeztetett értékek, valamint az előntéssel veszélyeztetett terület a területhasználat, illetve az érintettek igényének figyelembevételével legfeljebb 10%-os előfordulási valószínűségű vízhozam levezetésére kell méretezni. <p>A 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet tartalmazza a szennyvizek befogadóba való közvetlen bevezetésére vonatkozó, vízminőségvédelmi területi kategóriák szerint meghatározott kibocsátási határértékeket.</p> <p>A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerint: Felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területek besorolása:</p> <p>A vizsgálatok során az adott érzékenységi kategóriába tartozás szempontjai a következők:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület <ol style="list-style-type: none"> a) 294 Üzemelő és távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételek – külön jogszabály szerint – kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt belső-, külső- és végleges vízjogi határozattal kijelölt hidrogeológiai védőterületei. b) Azok a karsztos területek, ahol a felszínen, vagy 10 m-en belül a felszín alatt mészkő, dolomit, mész- és dolomitmárga képződmények találhatóak. c) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény szerint állami tulajdonban lévő felszíni állóvizek mederéltól számított 0,25 km széles parti sávja, külön jogszabály szerint 295 regisztrált természetes fürdőhely esetében a mederéltól számított 0,25–1,0 km közötti övezete is. d) A Nemzetközi Jelentőségű Vadvizek jegyzékébe felvett területek, továbbá a külön jogszabály szerinti Natura 2000 vizes élőhelyei. 2. Felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület <ol style="list-style-type: none"> a) Azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet. b) Azok a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területek közé nem tartozó területek, ahol a felszín alatt 100 m-en belül mészkő, dolomit, mész- és dolomitmárga képződmények találhatóak. c) Azok a területek, ahol a porózus fő vízadó képződmény teteje a felszín alatt 100 m-en belül található. d) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény szerint állami tulajdonban lévő felszíni állóvizek mederéltől 	
--	--	--	--	--

számított 0,25–1,0 km közötti övezete.

e) Az 1. d) pontban nem említett, külön jogszabály által kijelölt védett természeti területek.

3. Felszín alatti víz állapota szempontjából kevésbé érzékeny terület

Egyéb, az 1–2. pontokba nem tartozó területek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bek. b) pontja szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken a 41. § (8) bekezdésének c) pontjában foglaltak kivételével tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.

Továbbá az alábbiakra is felhívom a figyelmet:

A településrendezési eszközök módosításához a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat. tv.), a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.), továbbá az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelettel kiadott

Országos Tűzvédelmi Szabályzat (a továbbiakban: OTSZ), az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.), a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012 (XII.11.) BM rendelet, az életvédelmi létesítmények létesítéséről, fenntartásáról és békeidőszaki hasznosításáról szóló 22/1992. (XII. 29.) KTM rendelet tűz- és polgári védelmi vonatkozású előírásait és az idevonatkozó nemzeti szabványokban foglaltakat érvényre kell juttatni, kiemelt figyelemmel az alábbiakra:

- A vízigény számításánál az oltóvíz igényt is figyelembe kell venni. A Ttv. 29.§ (1)-(2) bekezdés szerint a településen az oltóvíz nyelési lehetőségek biztosítása az önkormányzat feladata. A tűzoltó vízforrások telepítési helyét a tűzvédelmi szakhatósággal egyeztetni kell. A kijelölt területen a legnagyobb (mértékadó) tűzszakasz alapterülete alapján az OTSZ 72. § (1) bekezdésében, ill. 8. melléklet 1. táblázata szerint előírt oltóvíz intenzitást kell biztosítani. Az oltóvízszükséglet tervezésénél figyelembe kell venni továbbá az OTSZ 74 § - 78. §-ában meghatározottakat is. Az OTSZ 75. § (1) bekezdése értelmében vezetékvesztéses vízellátás létesítése esetén föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani az oltóvizet.
- Amennyiben a kijelölt területen fúrott kút kerül kialakításra, a termelt és szolgáltatott vizek gázmentesítéséről szóló 12/1997. (VIII.29.) KHVM sz. rendelet szerinti gáztartalom vizsgálatot szükséges elvégezni.
- A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/E §-a alapján ha a termelt és szolgáltatott víz – gáztartalmának vizsgálata alapján – B vagy C gázfokozatba tartozik, a területi vízügyi hatóságként eljáró katasztrófavédelmi igazgatóság tűzvédelmi hatósági feladatkörében megvizsgálja a tűzvédelmi előírásoknak való megfelelést és annak feltételeit is.
- A szomszédos telkeken a meglévő épületektől a megengedett legkisebb távolság nem lehet kisebb sem a telepítési távolságnál, sem az OTSZ szerint meghatározott tűztávolságnál.
- Tűztávolságok tekintetében az OTSZ 18. §-ában leírtakat kell alkalmazni a Korm. r. 6.melléklet 7. pontja szerint. Figyelmükbe ajánljuk a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 28. és 29. §-át, mely a veszélyes üzemekkel kapcsolatos településrendezési tervezésről szól. A Kat. tv. 27. § (1) bekezdése alapján „A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek ... veszélyességi övezeti határait fel kell tüntetni a ... településszerkezeti tervben.”
- A tűzoltó egységek beavatkozását biztosító tűzoltási felvonulási terület és tűzoltási út tekintetében be kell tartani az OTSZ 65. § -70. §-ának és a 193. § (2) bekezdésének előírásait.
- A Ttv. 5. § (4) bekezdés, 28. §, valamint a 29.§ (1) és (3) bekezdés pontjait érvényesítve biztosítani kell a tűzoltásra és műszaki mentésre vonatkozó közszolgálati feladat ellátásának feltételeit.

A térségre jellemző, nagyszámú szabadtéri tüzek visszaszorítására a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.)

				<p>Korm. rendelet 3. §-a alapján a levegővédelmi követelményeket a területfejlesztési, terület- és településrendezési tervek, településfejlesztési koncepció kidolgozása során érvényesíteni kell. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (4) bekezdés b) pontja alapján az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályoknak meg kell jelennie az önkormányzat rendeleteiben.</p> <p>Javaslom azon földtanilag veszélyes területek felmérését és azok feltüntetését a szabályozási terven és a helyi építési szabályzatban, továbbá az ott történő építés megtiltását, ahol part- és löszfal, vagy egyéb tömegmozgással lehet számolni</p> <p>Fentiek miatt az ár- és belvízveszélyes területeken az építési engedélyhez szükséges követelmények meghatározásánál javaslom figyelembe venni a veszélyeztetettség mértékét, és annak megfelelően az általánostól eltérő követelményeket szükséges előírni (pl. az épületek legalacsonyabb földszinti padlóvonal-magasságának meghatározása a várható legmagasabb belvízszint figyelembevételével, lábazati beton vízzáróságának meghatározása, épületek alapincézettességének megtiltása, stb.).</p> <p>Indokolt a mélyen fekvő területek felmérése és annak feltüntetése a szabályozási terven és a helyi építési szabályzatban az ott történő építés megtiltása.</p> <p>Iparbiztonsági szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A település egyes területei használati jellegének jövőbeni kialakítása, módosítása során figyelemmel kell lenni a már működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek elhelyezkedésére, veszélyeztető hatásaira, valamint az üzemekbe és onnan kifelé történő veszélyes áruk szállítása során jelentkező veszélyeztető hatásokra. - Figyelmükbe ajánljuk a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 28. és 29. §-át, mely a veszélyes üzemekkel kapcsolatos településrendezési tervezésről szól. A Kat. tv. 27. § (1) bekezdése alapján „A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek ... veszélyességi övezeti határait fel kell tüntetni a ... településszerkezeti tervben.” - Amennyiben a településrendezési eszköz módosítása érinti a veszélyességi övezetet, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem környezetében, illetve veszélyességi övezetében a lehetséges károsító hatásoknak megfelelő előírásokat, korlátozó intézkedéseket kell betartani. <p>A módosítás során érvényesíteni kell a 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet 7. melléklet 2. pontjának rendelkezéseit, amelyek jelenjenek meg az alábbiak szerint a településrendezési eszközben is:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A veszélyességi övezetben kiskereskedelmi üzletek, kis közösségi létesítmények, szabadidőközpontok, valamint tömegtartózkodásra szolgáló építmények fejlesztése esetében az engedélyezési eljárás során állásfoglalás kialakítására a polgármester kezdeményezésére a hatóság bizottságot hoz létre az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint vízügyi hatóság, továbbá a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem és a fejlesztéssel érintett települési önkormányzat képviselőiből. - A bizottság állásfoglalásához a kiinduló adatokat a veszélyes üzem által elkészített, a hatóság által felülvizsgált biztonsági jelentés vagy a biztonsági elemzés szolgáltatja. <p>Amennyiben a településrendezési eszközben bármilyen módosítás (pl.: övezeti átsorolás) történik, ahol veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem működik, érvényesíteni kell a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 7. melléklet 2. pontjának vonatkozó rendelkezéseit.</p>		
2.	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság		N	2022.04.26 ???	A tervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel	Nem releváns.
3.	B-A-Z Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály		N	2022.05.11	Csak az erdőt érintő kérdésekben kíván részt venni.	Nem releváns.

4.	Földhivatali főosztály			2022.05.11	<p>Tájékoztató adatok:</p> <p>Az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése során figyelembe kell venni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) irányadó földvédelmi rendelkezéseit.</p> <p>A Tfv. 6/B. S (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti területfelhasználás ne akadályozza.</p> <p>A Tfv. 6/B. S (2) bekezdése szerint az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak - a (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével - kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy az övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.</p> <p>A Tfv. 6/B. S (3) bekezdése alapján a (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a zártkerti ingatlan esetében, ha a településrendezési eszköz készítése vagy módosítása a zártkerti ingatlan területének beépítésre szánt területbe történő átsorolása érdekében történik.</p> <p>Tájékoztatom, hogy Onga város tekintetében átlagostól jobb minőségű termőföldnek minősül a szántó művelési ág esetén az 1., 2., 3., 4. minőségi osztály, rét művelési ág esetén az 3., 4. minőségi osztály, valamint legelő művelési ág esetén a 1., 2., minőségi osztály.</p> <p>Ennek megfelelően a településfejlesztési stratégia kialakítása során prioritást kell élveznie a mezőgazdasági műveléssel hasznosítható jó minőségű termőföldek védelmének, ezért a tervtávon belül szükségesnek ítélt lakóterület, valamint ipari-, kereskedelmi-, szolgáltató létesítmények elhelyezése céljára szükséges területek kijelölését, ha lehetőség van rá, akkor a jelenlegi belterületi határon belül, a még beépítetlen területek felhasználásával javasolom megtervezni. Amennyiben mégis szükségessé válik külterületi termőföld belterületbe vonása, illetve külterületi termőföldek beépítésre szánt területként történő kijelölése, akkor azt elsősorban a település viszonylatában átlagostól gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével javasolom megtervezni.</p> <p>A dokumentációban szereplő Gazdaságfejlesztési akcióterületen tervezett inkubátorház és logisztikai központ kialakítását javasolom az átlagostól gyengébb minőségű termőföldek felhasználásával megtervezni. A Tfv. 11. S (2) bekezdése alapján az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A Tfv. 11. S (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését; a bányüzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt; azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított; továbbá a kis teljesítményű erőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében.</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy a tervezett beruházások megvalósítása előtt külterületi termőföld tekintetében a termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezését előzetesen meg kell kérni az illetékes ingatlanügyi hatóságtól.</p>	<p>A projektek megvalósításakor és a településrendezési eszközök módosításakor a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény alapján a termőföld védelmének érvényesítése kiemelten kezelendő szempont lesz. Az ipari jellegű fejlesztések esetében a rosszabb minőségű szántóterületek kerülnek bevonására a fentnevezett törvény értelmében. A vélemény releváns pontjai beépítésre kerültek a megalapozó dokumentumba.</p>
5.	Közlekedési, Műszaki Engedélyezési			2022.05.16	<p>Egyetért, javaslatokkal él.</p> <p>A megvalósítás során az alábbiakat kérjük figyelembe venni, betartani:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A kialakítandó és megszüntetendő közforgalom számára megnyitott közlekedési létesítményekre hatóságomtól építési engedélyt kell kérni az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012.(V.10.) Korm.rendeletben foglaltaknak megfelelően. 	<p>Az elvárások csak a projektek tervezésénél és kivitelezésénél kerülnek előtérbe; így a műszaki tervek és dokumentációk elkészítésénél a tervezők figyelembe veszik az előírtakat, valamint</p>

	és Mérésügyi Főosztály Út-ügyi Osztály				<ul style="list-style-type: none"> - A zúzott kő burkolatú út szilárd burkolattal történő befedése építési engedélyköteles tevékenység, amit a kiépítés után hatóságunknál forgalomba kell helyezni. - A közlekedési hatóságnak be kell jelenteni a közút, közforgalom elől el nem zárt magánút földút szintű kiépítését és azok két méter szabadnyílást meg nem haladó műtárgyai – kivéve a nem kizárólag az épített(k) tulajdonában álló területen történő – építését, korszerűsítését, forgalomba helyezését és megszüntetését (elbontását) a Kkt. 29 § (16) bek. a) pontja alapján. - A közforgalom számára megnyitott úton új gyalogos-átkelőhely kijelöléséhez, forgalomba helyezéséhez és a meglévő megszüntetéséhez hatóságomtól engedélyt kell kérni az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet 3.§ (1) bek. a) pontja alapján. - A Kkt.36.§ (1) bek. értelmében a közút melletti ingatlanon tervezett építési munkák megkezdése előtt a közút kezelőjének hozzájárulását be kell szerezni és a kivitelezésre vonatkozó előírásait kötelezően be kell tartani. - Új útsatlakozás, (kapubehajtó) kiépítése esetén a közút kezelőjének hozzájárulása szükséges <p>A szükséges útlezárások, elterelések végrehajtásához a közútkezelőtől engedélyt kell kérni.</p>	a jogszabályi előírásoknak megfelelően lesznek elvégezve a kivitelezési munkák
6.	Közegészségügyi Főosztály	I	2022.05.17	<p>Támogatja a stratégiát, javaslatokkal él:</p> <p>A népesség egészségi állapotának javítása érdekében elvárás a környezeti tényezőkből eredő egészségkockázatok felmérése, csökkentése, a helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése az idős lakosság ellátásának biztosítása érdekében.</p> <p>Fontos a rekreációs lehetőségek bővítése, a teleszerű körülmények közt élők életminőségének, lakókörnyezetének fejlesztése, társadalmi, gazdasági segítése.</p> <p>Olyan fejlesztéseket javasolunk, melyek a település lakói számára élhetőbb, egészségesebb környezetet, javuló életminőséget jelentenek.</p> <p>I. A település szegregátumai és szegregáció által veszélyeztetett területei tekintetében:</p> <p>Tokajban nem található olyan terület, mely a szegregációs mutató alapján megfelelne a tényleges szegregátum feltételeinek, és nincs a településen olyan lakótelep sem, mely esetleg indokoltta tehetne szociális célú város rehabilitációval fejlesztendő terület kijelölését.</p> <p>Amennyiben a szegregációs folyamatokat jelző (demográfiai, oktatási, szociális segélyezési foglalkoztatási) adatok alapján a 2011-es népszámlálás óta szegregáció irányába mutató változások tapasztalhatók, úgy a friss népszámlálási adatok tükrében a szegregációs folyamatok vizsgálatára lesz szükség a jövőben.</p> <p>A Stratégiai célok megvalósítására irányuló beavatkozások végrehajtása során az esélyegyenlőség biztosítását továbbra is szem előtt kell tartani az esélyegyenlőségi csoportok (romák és/vagy mélyszegénységben élők, gyermekek, idősek, nők, fogyatékkal élők) életminőségének javítása érdekében. Ezen irányú beavatkozások során, biztosítani szükséges a hátrányos helyzetű emberek esélyegyenlőségét a városban, fontos az elmaradott városrészek rehabilitációja, a helyi társadalom felzárkóztatása. A mélyszegénységben élők és romák, a gyermekek, a nők, az idősek és a fogyatékkal élők esetében az oktatási, lakhatási, foglalkoztatási, egészségügyi és szociális területen javasoltak a szükséges beavatkozások.</p> <p>II. A népegészségügyi szakterület vonatkozásában elsődlegesen szem előtt tartva a környezet végső hatásviselőjét, az embert, az emberi egészségét, a települést érintő övöbani célok, intézkedések és programok megvalósítása tekintetében közegészségügyi szempontból az alábbiakra hívom fel szíves figyelmét:</p> <p>A kommunális infrastruktúra (ivóvíz-, szennyvíz hálózatok, csapadékvíz elvezető rendszer) fejlesztése az egyes környezeti tényezők állapotjavításának kiemelt eszköze, olyan környezettudatos intézkedés, mely hozzájárul az ellátás színvonalának növelése mellett, az érintett népesség életszínvonalának emeléséhez is. Fontosnak ítéljük a kommunális rendszerekre történő rákötések szorgalmazását, a településen lévő lakások teljes körű komfortosítását. A talaj- és talajvízszennyező házi szennyvízgyűjtők, szikkasztók szabályos felszámolása különösen indokolt a talajvíz minőségének védelme érdekében.</p>	Az elvárások csak a projektek tervezésénél és kivitelezésénél kerülnek előtérbe; így a műszaki tervek és dokumentációk elkészítésénél a tervezők figyelembe veszik az előírtakat, valamint a jogszabályi előírásoknak megfelelően lesznek elvégezve a kivitelezési munkák.	

Az egyes környezeti tényezők állapotjavításának kapcsán kiemelten fontosnak ítéljük a település szennyvízhálózatának teljes körű kiépítését, a rákötések számának további növelését, a szennyvizek ártalommentes elhelyezését és tisztítását, valamint település csapadékvíz elvezetésének fejlesztését is.

A települési életterek fejlesztésében fontos szerepe van a lakosságot kiszolgáló rekreációs tereknek és a reprezentatív településképnek, közterületeknek. A települési életterek fejlesztése során az egyik hangsúlyos szegmens az alacsony presztízsű illetve a degradálódott területek felszámolása, fejlesztése.

A rövid- és középtávú célkitűzések között üdvözljük, azon intézkedéseket melyek megoldást nyújtanak a környezet-egészségügyi, közegészségügyi szempontból jelentős környezeti és társadalmi tényezők állapotjavítására irányulóan, így pl. kiemelkedő szerepet kapjon a színvonalasabb közösségi élet feltételeinek megteremtése a zöldfelületek, rekreációs és szabadidős terek fejlesztése által, valamint a társadalmi összetartás erősítésében fontos szerep háruljon a telepszerű körülmények között élők helyzetének javítására, és a hátrányos helyzetben lévők életkörülményeinek megoldására is.

A településen élők életminőségeének fontos alapfeltétele a megfelelő színvonalú humán szolgáltatások (egészségügy, szociális ellátás, oktatás-nevelés, közigazgatás) elérhetősége. A humán közszolgáltatások fejlesztésének legfontosabb területei a bölcsődei és óvodai férőhelyek bővítése, valamint a demográfiai tendenciákhoz igazodva kiemelt figyelmet érdemel az időseket ellátó intézmények fejlesztése is. Ezért támogatom az egészségügyi, szociális, közművelődési, és egyéb szolgáltatások intézmény-rendszereinek fejlesztését is. Fontos, hogy minél többféle egészségügyi és szociális szolgáltatás legyen helyben elérhető, és fontos ezen, szolgáltatások színvonalának fejlesztése is, hogy képes legyen alkalmazkodni a településen élő népesség változó igényeihez.

Mindezek mellett szükséges, azonban hogy a helyi döntéshozók is ismerjék meg a lakosság egészségi állapotának aktuális helyzetét, melyek ismeretében az egészségi állapot kedvező irányú befolyásolásra hivatalból is lehetőségekkel rendelkeznek.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya minden évben elkészíti a megye lakosságának egészségi állapotát bemutató tájékoztató anyagot, segítségül a helyi prevenció programok, fejlesztési koncepciók kidolgozásához.

Hazánk lakosságának halálzási viszonyait területi egyenlőtlenségek jellemzik. Egy közigazgatási terület lakosságának egészségi állapotát első megközelítésben a korai életszakaszban bekövetkező — 65 életév betöltése előtt — halálzások mértéke, struktúrája határozza meg. Tokaj Város a tokaji járási terület része. A járási lakosság legfrissebb öt évre összevont halálzási viszonyait elemezve elmondhatjuk, hogy a teljes lakosság körében bekövetkezett keringési rendszer betegségei miatti halálzás kedvezőtlenebb az országos halálzási szinttől, ugyanakkor a 25-64 éves férfiak magas vérnyomás és agyérbetegsége miatt bekövetkezett halálzása, közel 35 százalékkal haladta meg az országos halálzási szintet. A légzőrendszer betegségei miatti halálzás a teljes járási női lakosság körében 22 százalékkal haladta meg a hazai halálzási szintet. Az emésztőrendszer betegségeit érintő halálzások tekintetében az alkoholos májbetegségek miatti halandóság a 25-64 éves járási férfi lakosság körében az országos halálzási szintet 35 százalékkal múlta felül. Ezen okspecifikus halálzások, országos halálzási szinttől való eltérései szignifikánsan alakultak a járási területen.

A tokaji járási terület tekintetében kiemelendő a 0-74 éves korcsoportba tartozó férfiak egészségügyi szolgáltatáshoz köthető, elkerülhető halálzása, érintettségük az országos átlagot közel 22 százalékkal haladta meg. Ezen elkerülhető halálzások esetében az Ischaemiás szívbetegség az esetek közel 50%-át teszi ki.

Az egészségügyi ellátáshoz köthető, elkerülhető halálesetek azok a haláleseteket, melyek meghatározott életszakaszon az egészségügyi beavatkozások időben történő, megfelelő igénybevitelével és alkalmazásával elkerülhetők lennének.

A fentiekre tekintettel javasoljuk, hogy a település keresse a lehetőséget olyan programok megvalósítására, amely alapján nagyobb hangsúlyt helyezhet a lakosság egészségtudatos szemléletmódjának kialakítására.

A lakosság egészségtudatosságának fejlesztése, növelése érdekében szükséges egészségfejlesztési tevékenységnek fel kell hívnia a lakosság figyelmét az egészséget veszélyeztető kockázati tényezőkre, azok elkerülésének módjaira, valamint a célzott szűrővizsgálatokon való részvétel fontosságára. Szervezett egészségkommunikáció révén a legszélesebb társadalmi körben kell tájékoztatást, felvilágosítást biztosítani az egészséges életmód, az egészséget megőrző és védő készségek, szokások elsajátítása érdekében. Ezen, célok és programok szakszerű megvalósítása érdekében az egészség-betegség központú civil szervezeteken túl a népegészségügyi szakemberek egészségfejlesztési tevékenységekbe való bevonását is javaslom.

A település közúthálózata tekintetében a jövőben is támogatni kell a község közterületeinek (terek, parkok) valamint közlekedési infrastruktúrájának (szilárd burkolatú utak, járdák, parkolók) további szépítését, fejlesztését, annak érdekében, hogy a lakosság komfortérzete tovább javuljon, a település népességmegtartó ereje erősödjön.

Fontosnak tartom továbbá a kritikus légszennyező anyagok levegőminőségi határérték alatti szintjének biztosítására tett javaslatok, intézkedések megvalósítását, a légszennyezéssel járó tevékenységek tilalmának bevezetését a lakóövezetben. Az aeroallergén növények visszaszorítása érdekében a köz és magán területek gyommentesítése — a rendelkezésre álló hatósági eszközök erőteljes igénybevételével, szankcionálással kiemelt feladat. Az allergén gyomnövények elszaporodásának megakadályozása, a rendszeres gyommentesítés hozzájárulhat az allergén spórák mennyiségének csökkenéséhez. A települési zöldterület-gazdálkodásban pedig az erősen allergén fajták, mint a nyír, éger, kőris, platán és fűzfák telepítésének mellőzése javasolt. A zöldterületek megtartása levegőtisztaság-védelmi szempontból kiemelten kezelendő.

Támogatom a környezetszennyező illegális települési hulladéklerakók felszámolását, a lakosság szemléletének átalakítására való jövőbeni törekvéseket, valamint a szelektív hulladékgyűjtés és az újrahasznosítás népszerűsítését is. Az illegális hulladéklerakók felszámolása elengedhetetlen, hiszen amellet, hogy szennyezik a környezetet, rontják a térség arculatát is.

A fentiekén túl fontosnak tartom, hogy a környezeti, társadalmi és gazdasági célok megvalósítását szolgáló középtávot (7-8 év) átölelő fejlesztési program, stratégia megoldást találjon a helyi környezeti, természeti problémák mellett a társadalmi problémákra is.

Prioritásként kell szorgalmazni a nehezebb gazdasági helyzetben élők felzárkóztatását, társadalmi integrációját segítő fejlesztéseket, ezen, lakossági csoport érdekeltté tételével és környezettudatosságának erősítésével.

A település fekvése és egyéb adottságai figyelembe vételével szorgalmazom a megújuló energiaforrások alkalmazásának tervezetét, a környezeti állapot, környezetbiztonság, továbbá a települési környezet minőségének javítása érdekében, különös tekintettel az alacsony presztízsű lakókörnyezeti területeken.

III. Ipari-gazdasági területek jövőbeni bővítése, fejlesztése tekintetében az alábbi észrevételeket teszem:

Az egészséges lakó- és munkakörülmények, a lakosság biztonságának általános követelményeit szem előtt tartva, a termőmódosításnak hangsúlyt kell fektetni a lakó és gazdasági területek valamint az új terület-felhasználási egység elkülönítésére, a levegő-, zaj-, és környezetszennyezési problémák távoltartására. A fejlesztések során fokozott figyelmet kell fordítani a vonatkozó zajvédelmi előírások betartására a tervezési terület környezetében lévő védendő lakó és gazdasági területek kellő távolságára.

Javasoljuk a lakó és gazdasági területek valamint a már meglévő vagy új beruházásként létesítendő területek közötti megfelelő mértékű puffer terület biztosítását, melyek megakadályozzák vagy mérséklék azon tevékenységek negatív hatását, amelyek a lakóterületek és az ott élő népesség egészségi állapotát kedvezőtlenül befolyásolják.

Lakóterületek közvetlen környezetében - a településtesttől való megfelelő eltartás hiányában - a már meglévő vagy új beruházásként létesítendő területek fejlesztése kapcsán a környezetüket erősen zavaró hatású létesítmények és technológiák elhelyezésének, üzemszerű működésének mellőzését javasoljuk.

A fejlesztési területek közlekedését úgy kell meqtervezni, hogy a településrészek környezeti terhelése a beruházások általi forgalomtól ne nőjön, az egészségügyi határértékek betarthatók legyenek.

A tervezett fejlesztések során fontos szempont kell. Hoay leayen a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos valamint az emberi használatra szolgáló felszíni és felszín alatti vizek védelmére vonatkozó közegészségügyi követelmények betartása.

A tervezési területek fejlesztése során is a hatályos környezetvédelmi engedélyezési eljárásokat kell lefolytatni, mely jogszabályi biztosítékot jelent majd a terhelő környezeti hatások kizárására. Az ipari létesítmények okozta légszennyezettség, illetve az ipari hulladékok kezelése a jövőben is fontos stratégiai célkitűzés kell, hogy legyen.

IV. A településre vonatkozó jövőbeni célok, intézkedések és programok megalósítása tekintetében környezet-és település-egészségügyi szempontból az alábbi előírások, betartására hívom fel szíves figyelmét:

A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. S c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. S-a és 14. S (1) bekezdései rendelkeznek. A vízvédelmi szempontoknak való megfelelést vizsgálni és értékelni kell a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2014. (VII. 21.) Korm. rendeletnek megfelelően.

A védőidommal, a védőterülettel, a védősávval érintett ingatlanok használata és a védelem érdekében szükséges használati korlátozások tekintetében a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. S-a értelmében „Az egyes védőidomokban, védőterületeken olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti. A 14. S (1) szerint „A védőidomok, védőterületek és védőövezetek igénybevételénél az 5. számú mellékletben foglaltakat kell figyelembe venni.”

A tervezési területek esetében vizsgálni szükséges, hogy az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság kezelésében lévő vízellátási létesítmény, vízfolyás nem érinti, továbbá a nevezett ingatlanok nagyvízi mederrel nem érintettek és belvízzel sem veszélyeztetettek valamint felszín alatti vízbázis kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőterületét nem érinti, illetve felszíni ivóvízbázis kijelölt védőterületén nincs rajta.

Amennyiben a tervezési területek ivóvízbázis hidrogeológiai védőterületet érintenek, úgy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet alá eső tevékenységek esetében az egészségügyi határértékek betarthatósága érdekében, valamint a felszín alatti vizek, vízbázisok védelem érdekében - az üzemszerű működés közbeni kibocsátások egyedileg vizsgálandók.

A földtani közeget, a felszíni és felszín alatti víztestet érő terhelések és hatások tekintetében:

Az emberi tevékenységből eredő jelentős terhelések számbavételéről és a terhelések felszíni és felszín alatti vizek állapotára gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló előírások a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 12. S - ban jelennek meg.

Ezen terhelések egy nagy csoportját képezik a települési, ipari és mezőgazdasági tevékenységből származó, pontszerű és/vagy diffúz eredetű a felszíni és felszín alatti vizekbe jutó szennyezőanyag bevezetések, melyek jelentős kockázatot jelenthetnek az ivóvíz kitermelésére használt vizeken keresztül az emberre.

A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezősek méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet rendelkezik a felszín alatti víz védelmének általános és specifikus szabályairól.

A közüzemi területen megvalósuló létesítmények üzemelése során kiemelt figyelmet kell fordítani a csapadékvizek befogadóiának vízminőség védelmére is.

A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében káresemény esetén, amennyiben a létesítés és üzemelés során, veszélyes anyagszennyezés történik, annak azonnali összegyűjtéséről és kármentesítéséről gondoskodni szükséges.

Hulladék kezelés szempontjából:

				<p>A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni kell. Kommunális hulladék gyűjtése az építési munkálatok során zárt konténerbe kell, hogy történjen.</p> <p>A tevékenység során keletkező hulladékokat elkülönítve, a 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet előírásait betartva, a környezet szennyezését kizáró módon kell gyűjteni.</p> <p>A keletkező veszélyes hulladékokról a 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet előírásai szerint kell gondoskodni.</p> <p>A veszélyes vegyi anyagokra és készítményekre vonatkozóan:</p> <p>A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenység során gondoskodni kell a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM. rendelet előírásainak betartásáról.</p> <p>A környezeti levegő további terhelését érintő észrevételek, előírások tekintetében:</p> <p>A beruházási, fejlesztési célokból eredő építési, kivitelezési munkák és az üzemszerű működéskorban meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna. A szállítójárművek, munkagépek, munkaterületek környezetének folyamatos tisztántartásával, sebességkorlátozással, szállítás során ponyvás takarással kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.</p> <p>A környezeti levegő minőségének védelme tekintetében a szagkibocsátással, a zavaró környezeti szaghatás értékelésével és annak megakadályozásával kapcsolatos alapvető kérdéseket a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet tárgyalja. A Korm. rendelet 5. S (1)-(4) bekezdése rendelkezik a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékei tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. S-a tesz előírásokat.</p> <p>A tervezett beruházásokat érintő környezetvédelmi engedélyezési eljárások során, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alá eső tevékenységek esetében a levegőt terhelő kibocsátások vonatkozásában a területen meglévő valamennyi tevékenység összes kibocsátásának együttes hatását kell vizsgálni.</p> <p>Zaivédelmi szempontból:</p> <p>Környezeti zaj vonatkozásában a lakosság körében negatív hatással jelentkezhet a zaj és rezgés okozta hatás melyek esetében a zaj- és rezgésvédelem szempontjait a területrendezés és fejlesztés, valamint a közlekedés tervezés alkalmazásával szem előtt kell tartani. Környezeti zaj vonatkozásában iavasoljuk az építési szabályzatban, a lakó- és a beépítésre szánt területek lakózonáinál a zajexpozícióval járó tevékenységek korlátozásának előírását. Az építési iellequ zajok csak átmeneti jellegűek lehetnek, melyek az építési munkálatok befejeztével meqszűnnek.</p> <p>A fent írtak mellett be kell tartani a zajtól védett területeken „a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról” szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklete által tartalmazott zajforrások zajterhelési határértékeit is.</p> <p>A tervezési területek zaikibocsátásának meqhatározására javasoljuk helyszíni mérések végzését a védendő környezetet érintően. A human zajvédelmi hatásterület meqhatározásának szempontjai a 93/2007. XII. 18.) KvVM rendelet 4. számú melléklet 1.1. pontja szerint, „a méréssel vizsgált terület a zajforrás hatásterületén belül elhelyezkedő terület”. A hatásterület meqhatározását a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. S szerint kell elvégezni.</p>	
7.	Állami Fő- építészeti iroda	I	2022.05. 17	<p>A dokumentációkat áttanulmányozva a következő véleményt adom:</p> <p><u>Észrevételek, megállapítások az Integrált Településfejlesztési Stratégia MEGALAPOZÓ VIZSGÁLATÁRA vonatkozóan:</u></p> <p>1) A „Megalapozó vizsgálat” című dokumentum nem tartalmazza a készítőket nevet, jogosultsági számait. Felhívom a figyelmet arra, hogy az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a megalapozó vizsgálatokat, az alátámasztó javaslatokat</p>	<p>Megalapozó vizsgálat: 1.) Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján: 14. § (1) A településtervezési tevékenység 1. melléklet szerinti dokumentációinak elkészítése</p>

			<p>csak az arra jogosult szakági tervezők készíthetik. A rendelet 1. mellékletében található táblázat 2. sora szerint településtervezési szakterületen „TT” jogosultsággal rendelkező okleveles településmérnök készítheti az alábbi munkarészeket: „...<u>településtervezési terv (településfejlesztési terv, helyi építési szabályzat, kerületi építési szabályzat és fővárosi rendezési szabályzat) és ennek készítéséhez szükséges megalapozó vizsgálat, alátámasztó javaslat, települési környezeti értékelés, telepítési tanulmányterv, beépítési terv és örökségvédelmi hatástanulmány</u>”!</p> <p>A 419/2021. Korm. rendelet 78. § (3) bek. szerint a fejlesztési terv készítése során, ha a korábbi R. településfejlesztési koncepciót, integrált településfejlesztési stratégiát említ, azon fejlesztési tervet is érteni kell. A szakági munkarészek elkészítéséhez a településtervezőnek településtervezési szakági tervezőket kell bevonnia!</p> <p>2.) A „Megalapozó vizsgálat” elejéről hiányolom a „Bevezető”-t, mely kifejti mivel kapcsolatban készül a megalapozó vizsgálat és azt, hogy készítését milyen jogszabály írja elő, tartalma milyen előírások szerint került meghatározásra.</p> <p>3.) Az 1. fejezetben szereplő „Helyzetfelfutató munkarész” 1.1.1 pontja nem a város térségi szerepét ismerteti, mint ahogyan azt a cím tartalmazza, hanem a település földrajzi fekvését és elhelyezkedését. Javasolom a címet a tartalomhoz igazítani.</p> <p>4.) Az 1.1.2 pontban az alábbiak szerepelnek: <i>„A járásek kialakításánál a Tokaji járást a Tokaji Kistérség települései bázisán alakították ki.”</i> Itt javítandó az, hogy nem magát a Tokaji járást, hanem a Tokaji járás központját alakították ki, és nevesítendő Tokaj is, mint a bázis központja. Az 1.1.2 pont az alábbiakat is írja: <i>„A várost hagyományos szoros kapcsolat fűzi a járáson kívüli környező településekkel: Tolcsva, Olaszliszka, Prügy, Erdőbénye, Erdőhorváti, Vámosújfalú, Mád, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Rakamaz, Tiszanagyfalú, Tímár és Szabolcs.”</i> Javasolt leírni azt is, hogy a „hagyományos szoros kapcsolat” mit takar, miben nyilvánul meg. A leírás felsorolja a vonzáskörzeteket, de nem ír arról mely településekkel működik együtt, vannak-e a feladatellátásban társulások, vannak-e testvértelepülések. A vonzáskörzeteken kívül a leírás adjon rövid összefoglalást a gazdasági, kulturális, turisztikai, stb. településhálózati szerepekről.</p> <p>5.) Mindenhol javítandó a „Tokajon” szó „Tokajban”-ra.</p> <p>6.) A területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálatánál az 1.2 pont leírását javasolom kiegészíteni a nemrég elkészült Tokaji Borvidék Területfejlesztési koncepció és program Tokajt érintő elhatározásaival. Az elkészített anyagnak ezzel összhangban kell állnia, tekintve, hogy magasabb rendű területfejlesztési dokumentum.</p> <p>7.) Az 1.3.1 pont észrevételei: a) „Az ország szerkezeti terve” cím alatt az alábbi mondat szerepel: <i>„A tervezési területre az Ország Szerkezeti Terve települési térséget határoz meg.”</i> Kérdéses mi a tervezési terület, mert ha Tokaj közigazgatási területe, akkor csupán a települési térség nem helytálló, mert mellette még erdőgazdálkodási, mezőgazdasági, vízgazdálkodási térség is ki van jelölve. A megalapozó vizsgálat készítésénél a teljes közigazgatási terület vizsgálandó. A térségi műszaki infrastruktúra hálózatok ismertetését ennél a pontnál kell leírni, mert szerkezetileg ide tartozik, a szerkezeti terv határozza meg térbeli rendjüket. b) Az országos övezeti terv ismertetésénél a 3/1 mellékletre vonatkozó leírás az alábbiakat írja:</p>	<p>jogosultsághoz kötött. Az 1. melléklet az ITS-t és annak megalapozó vizsgálatát nem nevesíti. Az 1 melléklet, minden szakág esetében említi a vizsgálat, helyzetelemzés és értékelés részeket. Mindezek mellett a 14. § (4) alapján: A településfejlesztési terv megalapozó vizsgálata csak akkor használható fel a településrendezési terv kidolgozásához, ha azt jogosultsággal rendelkező településtervező és szakági településtervező készítette. A fenti előírásból az következik, hogy amennyiben a megalapozó vizsgálat csak az ITS-hez kerül felhasználásra, abban az esetben készítheti TT jogosultsággal NEM rendelkező személy is, illetve szakági tervezők sem szükségesek. A 419/2021. Korm. rendelet 78. § 1 bekezdés alapján „e § tekintetében a továbbiakban: korábbi R” a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet, mely szintén nem rendelkezik TT tervező bevonásáról ITS készítése kapcsán.</p> <p>2.) Bevezetés beszúrásra került 3.-4.) Az 1.1.1 és 1.1.2 összetartozó fejezet pontosításra került. A Tokaji kistérség bázison azt értjük, hogy a korábbi kistérség települései és a későbbi járás települései megegyeznek. Egyéb társulások kiegészítésre kerültek.</p> <p>5.) Javítva 6.) Kiegészítve 7.) Pontosítva</p>
--	--	--	--	--

				<p>„A 3/1. melléklet a Tokaj belterületére települési térséget határoz meg, az ökológiai hálózat minden eleme Tokaj külterületét érinti.”</p> <p>Ezzel nem értek egyet, mert a belterület déli része ökológiai pufferterülettel, északi része pedig egy kis részen magterülettel érintett. Kérem javítani a pontatlanságot!</p> <p>c) Az egyes övezeti tervlapoknál nem kell külön leírni azt, hogy a melléklet „települési térséget határoz meg”, mert azt nem az övezeti tervlapok jelölik ki, hanem az ország szerkezeti terve. Az övezeti tervlapokon a települési térség feltüntetése csak tájékoztató jellegű.</p> <p>d) A műszaki infrastruktúra hálózatok ismertetésénél, a 38 sz. főút települési megjelölésénél javasolt „Bodrogkeresztúr”-t „Mezőzombor”-ra cserélni, mert ott csatlakozik a 37-es számú főútba és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) 4/1. mellékletének 3.1 pontban lévő táblázat 42. sorában is így szerepel!</p> <p>A leírás kiegészítendő a tervezett főúttal, mely a térségi jelentőség mellett Tarcal, és Tokaj elkerülőúttaként is fog funkcionálni.</p> <p>e) A 9/2019 (VI.14.) MVM rendelet által kijelölt övezetek ismertetésénél a 2. melléklet „erdőtelepítésre javasolt terület” övezeténél a „nem érinti” szövegrész törlendő, mert egy kis részen az övezet a Kopasz-hegy déli oldalán érinti a közigazgatási területet.</p> <p>f) Nem értek egyet az 5. melléklet elemzésével, miszerint „a nagyvízi meder övezete a Tokaj Tisza és Bodrog menti Ramsari területi szakaszaival érintett”. A leírás a lehatárolást így a Ramsari területek lehatárolásához köti, de ez nem fedti a valóságot, több okból sem. A nagyvízi mederrel érintett területek lehatárolásának nincs közük a nemzetközi jelentőségű vizes élőhelyek területeihez, azok árvízvédelmi szempontból kerültek kijelölésre, területük sem fedt egymást teljes mértékben (Tokaj vizivár területe pl. kimarad belőle) Az más kérdés, hogy a nagyvízi meder övezetében nemzetközi jelentőségű vizes élőhelyek találhatóak, de itt ezt nem kell megemlíteni.</p> <p>8) Az 1.3.2 pont észrevételei:</p> <p>a) A megye térségi szerkezeti tervének bemutatásánál szükséges felsorolni a térségi övezeteket és a várost érintő térségi műszaki infrastruktúra hálózatokat!</p> <p>b) A megyei térségi övezeteket felsoroló táblázat 3.1 pontjában kimaradt az ökológiai hálózat magterülete, melyet pótolni szükséges!</p> <p>A táblázat tartalmazza a jelmagyarázatot az „x” értékekre vonatkozóan.</p> <p>c) A műszaki infrastruktúra hálózatok ismertetésénél kimaradt a „meglévő főúti kapcsolat (38. sz. főút)”, és a „meglévő híd” felsorolása.</p> <p>Tekintve, hogy nincs megfelelően meghivatkozva a megyeterv műszaki infrastruktúra hálózatokat felsoroló része, nincs értelme szerepeltetni az egyes utak felsorolása előtt a megyetervben szereplő 2.3 melléklet sorszámain.</p> <p>9) Az 1.3.3 pontban a Világörökségi kezelési tervre vonatkozó leírást szükséges kiegészíteni annak jóváhagyási számaival, valamint azzal, hogy az attribútumok meghatározása mellett a kezelési terv területét is lehatárolja. Bemutatandó továbbá az, hogy a kezelési terv előírásai miben érintik Tokajt.</p> <p>10) Az 1.4 pontban a szomszédos települések hatályos településszerkezeti tervi megállapításainak felsorolásában nem kell felsorolni Tokaj területfelhasználási besorolásait, mert az nem ebbe a pontba tartozik. Itt a szomszédos települések településrendezési eszközeit kell felsorolni és elemezni a Tokajt befolyásoló elhatárolásait. Javasolt elsőként felsorolni azt, hogy Tokaj milyen településekkel határos.</p> <p>Az egyes települések településrendezési eszközeinek ismertetésénél nagyon sok a pontatlanság, sok esetben a hatályos terv jóváhagyási számai nem jól vannak feltüntetve (ilyen pl. Tarcal, Tímár Tiszaladány és Rakamaz). Tiszaeszlár, mint szomszédos település nincs is megemlítve a felsorolásban. Kérdéses, ha a felsorolt településeken a tervek jóváhagyási számai rosszul lettek feltüntetve, vajon a tervek tartalma helyesen, a hatályos tervnek megfelelően került-e megvizsgálásra, és a kijelentés miszerint a „Tokajra vonatkozó befolyásoló tényező nem ismert” helytálló-e, bár a „nem ismert” kifejezés azt is engedi következtetni, hogy nem tudjuk mit tartalmaznak a szomszédos települések tervei. Kérem az elemzést pótolni!</p>	<p>8.) Térségi övezetek és térségi műszaki infrastruktúra hálózat bemutatása szerepel a megalapozó dokumentumban, a további javaslatok pontosításra kerültek. 8.c. műszaki infrastruktúra hálózatok a 4/2020. (V. 29.) önkormányzati rendelete Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Területrendezési Tervéről 2.3. melléklete nem tartalmazza a javasolt kiegészítést.</p> <p>9.) Kiegészítésre került</p> <p>10.) Pontosításra került.</p>
--	--	--	--	---	---

				<p>A leírás említi, hogy „<i>lehetséges kapcsolódási pont a tervezett kerékpárút, illetve 39-es út kapcsán merül fel.</i>”, nem kerül említésre hol vannak ezek a kapcsolódási pontok, mely települések területén. Ezt szükségesnek tartom pótolni! A tervezett út érinti Tarcalt, Tiszanagyfalut és Tiszaladányt is.</p> <p>Véleményem szerint a 39-es főút említése félreérthető, mert jelenleg a 39-es út nem érinti a térséget, Mezőzombor közigazgatási területén becsatlakozva a 37. sz. főútba véget ér. A 37-es sz. útból a 38.sz. főút érinti Tokaj térségét. A tervezett főútnak jelenleg még nincs száma.</p> <p>11) Az 1.5.1 alpontban a „<i>településfejlesztési koncepció</i>” címszó alatt 2003-as jóváhagyási dátum szerepel, holott a határozat 1999-ben született.</p> <p>A 2015-ben készült Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) bemutatását szükségesnek tartom elemezni. Az ITS-ben szereplő kitűzött célok átemelésre kerültek, azonban nem derül ki az, hogy ezen célok közül melyek valósultak meg, és mik azok, melyek jelenleg is aktuálisak. Szükségesnek tartom a múltbéli és jelenleg is zajló fejlesztések eredményeit és tanulságait megfogalmazni!</p> <p>12) Javaslom, hogy a településrendezési terv említése / elemzése ne a „<i>hatályos településfejlesztési döntések</i>” című 5.1 pontban szerepeljen, mert a településrendezési eszközök egy külön pontban szerepeljenek, az 1.4 pont helyett kerüljenek itt bemutatásra a hatályos településszerkezeti terv megállapításai, valamint kerüljenek felsorolásra az abban tervezett megvalósult elemek.</p> <p>A jelenleg Településrendezési terv címszó alatt felsoroltak helytelenek, mert a településrendezési eszközöknek nem része a településfejlesztési koncepció és az építészeti értékek helyi védelméről szóló rendelet sem.</p> <p>A helyi értékvédelmi rendelet azért sem említhető, mert a településkép-védelmi rendelet megszületésével az hatályát veszítette! Tudomásunk szerint Tokaj rendelkezik Településkép-védelmi rendelettel, melyet 2017-ben hagyott jóvá a képviselő-testület a 17/2017. (XII.28.) számú önkormányzati rendelettel. A helyi értékvédelemről ennek a rendeletnek kell rendelkeznie.</p> <p>A hatályos településrendezési eszközöknél a településszerkezeti tervet és a helyi építési szabályzatot (aminek része a szabályozási terv), valamint azok módosításait kell felsorolni. Megemlítenőd az is, hogy az alaprendelet jóváhagyása óta hányszor történt módosítás, azok milyen határozat., ill. rendeletszámmal kerültek jóváhagyásra, nagy vonalakban miket tartalmaztak. Kérem a hivatkozásoknál ügyeljenek a pontos megnevezésekre.</p> <p>13) Az 1.6.2 pontban a társadalmi rétegződés bemutatásánál nem derül ki, hogy milyen Tokaj társadalmi rétegződése, a jelenlegi leírás nem illeszkedik a címhez, mert nem arról szól, Tokaj területeit elemzi. Érthetetlen hogy kerül ide a Rákóczi -vár feltárása, és az, hogy a városnak milyen területei vannak. A címben lévő térbeliség a társadalmi viszonyokra értendő, tekintve, hogy az 1.6 pont a település társadalmát vizsgálja. Hiányolom például az idősödő korosztály és a hátrányos helyzetű csoportok bemutatását, melyről az esélyegyenlőségi program ír. Ebből a munkarészből ki sem derül, hogy a város rendelkezik-e esélyegyenlőségi programmal.</p> <p>14) Javítandó az 1.6.3 pont 1.6.3.1 teljes tartalma. A történeti és kulturális adottságok ne a településtörténetéről szóljanak, hanem a történelem folyamán megörökölt adottságokról, melyek segítik a lakosság Tokajhoz fűződő kötődését (miért érdemes itt élni).</p> <p>15) Az 1.7 pontban, azon belül az 1.7.1.1 alpontban az „<i>alsófok</i>” helyett „<i>alpfok</i>” alkalmazandó. Az 57. oldalon lévő Tokaj-Hegyalja Egyetemre vonatkozó adatok hiányosak.</p> <p>16) Az 1.7.1.4 pontban lévő múzeumokra vonatkozó leírásában a 62.oldalon az utolsó bekezdés kétszer szerepel. Javaslom, hogy a „<i>sport lehetőségek</i>” kerüljenek ki a „<i>művelődés</i>” címszó alól, legyen külön alpontban.</p> <p>17) Az 1.8.2 pontban a „<i>Turizmus</i>” címszó alatt megemlítenőd a kerékpárturizmus, és a Tokaji hegy kihasználása (kilátó torony újrahazsnosítása és libegő építés), stb.</p> <p>18) Az 1.9.2 pontban szereplő 85.oldal teljes tartalma ismétli az előző 1.9.1 pontban lévő 84.oldalon leírtakat.</p> <p>19) Az 1.11.2 „<i>Tájhasználat tájszerkezet</i>” című pontban az „<i>1.11.2.1 Tájérténeti vizsgálat</i>” leírása tulajdonképpen nem tájtörténet. Ismétli a világörökségi cím elnyerését kiérdemlő értékek felsorolását, melyről a dokumentumban már többször olvashatunk, de arról nem esik szó, hogy hogyan alakult ki, hogyan formálódott a táj, mely ezen értékek alapjául szolgál, hogyan lett azzá ami, mi vezetett idáig. Tokaj-Hegyalja</p>	<p>11.) A dokumentum 171/03. (IX.24.) határozattal került elfogadásra, ITS Aktualizálás kiegészítésre kerültek.</p> <p>12.) Pontosítva</p> <p>13.) Pontosításra került.</p> <p>14.) Tartalmazza ezeket, de kiegészítésre került.</p> <p>15.) Pontosítva.</p> <p>16.) Pontosítva.</p> <p>17.) Tartalmazza ezeket.</p> <p>18.) Javításra került.</p> <p>19.) Tájérténet bemutatása megtörtént.</p>
--	--	--	--	--	--

				<p>tájtörténetével több szakirodalom is foglalkozik, egy rövid összefoglaló ezekből egy helyzetfeltáró munkarészben elengedhetetlen. A régi katonai térképek bemutatása is gazdagíthatná a munkarészt. Felhívom a figyelmet arra, hogy a tájrendezési szakági munkarészek jogosultsággal rendelkező táj- és kertépítész bevonásával készülhetnek!</p> <p>20) Az „1.11.2.2 Tájhasználat értékelése” alpontban</p> <p>a) A gyepterületeknél nem kerülnek említésre a Ramsari területek, az, hogy az ártéri gyepterületek nemzetközileg védett vizes élőhelyek is egyben.</p> <p>b) A „vízfelszínek” címszó alatt elsőként javaslom azt megemlíteni milyen vízfelületek érintik Tokaj városát (folyók, vízfolyások, állóvizek, stb.). A kikötő csak egy kapcsolódási pont a szárazfölddel, ebben a munkarészben nem csak ez a lényeges. Érdeemes arra is kitérni a holtágaknál, hogy mely folyó holtága az említett holtág.</p> <p>c) Az erdőterületek leírásában nem találtam említést a molyhos tölgyes-bokorerdőkről, törpemandulásokról, pedig azok jellemzőek a fás-bokros területeken.</p> <p>d) A szőlőterületek leírása múlt időben van írva, javaslom a jelen időt alkalmazni. A területek %-os kimutatása itt is fontos lenne, ha az előző pontokban mindegyik terület így módon bemutatásra került.</p> <p>e) A bányaterületek ismertetésénél javasolt megemlíteni a világörökségi területek miatti korlátozásokat is (MaTrT. 31. § (2) bek. b) pont).</p> <p>21) A „védett, védendő táji-, természeti értékek” 1.11.3 pontban több helyen említésre kerül, hogy forrásként korábbi dokumentumokat (pl. a világörökségi kezelési terv 2014-es megalapozó dokumentumát) használták. A helyzetelemzés készítésekor kérem az illetékes államigazgatási szervek előzetesen beszerzett adatszolgáltatásait alkalmazni, mert így lehet naprakész helyzetelemzést készíteni. Így kiküszöbölhető, hogy a leírás elavult jogszabályi hivatkozásokat és tartalmat tartalmazzon.</p> <p>A 1.11.3.1 alpontban az OTrT. 14/A §-ra történő hivatkozás elavult, a jelenleg hatályos MaTrT-ben nincs ilyen szakasz. Javaslom javítani, és a leírást a hatályos jogszabályoknak megfelelően aktualizálni!</p> <p>A tájvédelmi szempontból kiemelten kezelendő övezeteknél szükséges azt rögzíteni, hogy ebbe a teljes közigazgatási terület beletartozik.</p> <p>22) „1.11.3.2 Nemzeti és nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló vagy védelemre tervezett területek, értékek, emlékek” pontjában a „Nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló terület”-ek közül kimaradtak a Ramsari területek. Javaslom az ismertetését pótolni! A Natura 2000-es területeket pedig javaslom olyan címmel ellátni, melyben szerepel a „Natura 2000” megnevezés.</p> <p>23) Az 1.11.3.3-ban szereplő „ökológiai hálózat” címszó alatt javaslom megemlíteni azt, hogy ezeket a területeket az MaTrT jelöli ki.</p> <p>24) Az országos védelemnél nem kerülnek említésre az egyedi tájértékek és a természetközeli területek sem. Javaslom pótolni!</p> <p>25) Nem találtam leírást Tr.R. 1. melléklet tartalmi követelményeiben szereplő tájhasználati konfliktusokkal és problémákkal kapcsolatban. Javaslom pótolni!</p> <p>26) Az 1.12 pont, mely a zöldfelületi rendszer vizsgálatát tartalmazza az 1.12.1.1 pontban a „korlátozott közhasználatú zöldfelületek” fogalom meghatározását, de azt nem, hogy hol találhatóak. Javaslom pótolni!</p> <p>A zöldterülettel rendelkező intézményeknél az „Oktatási célú szociális létesítmények” helyett javaslom az „oktatási és szociális intézmények”-et szerepeltetni, valamint javaslom felsorolni ezeket az intézményeket.</p> <p>27) „Az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján, termőföld esetén a művelési ágak és a minőségi osztályok” címszó alatt az 1.13.1.2 pontban nem a területek tulajdonviszonyait kell ismertetni, hanem az ingatlan-nyilvántartás szerinti művelési ági besorolások arányait, megoszlásait. Itt kell leírni, hogy milyen területekre (szántó, gyeprétlegelő, nádas, gyümölcsös, szőlő, erdő, stb.) tagozóik Tokaj külterülete, ill. azt, hogy milyen minőségi osztályba vannak sorolva a termőterületek. A szemléltetéshez térkép szükséges (nem bélyegábra!). A jelenleg beillesztett bélyegábra túl kicsi, olvashatatlan és értelmezhetetlen.</p> <p>28) Az 1.13.1.3 alpontban a területfelhasználás szemléltetéséhez szintén ábrák szükségesek, a szám adatok önmagukban nem mutatják be a jellemző területhasználatot és területi eloszlásukat.</p> <p>29) Az 1.13.1.4 pontban a funkcióvizsgálat címében a „funkcionális és ellátási kapcsolatos” kifejezés értelmetlen. Javítandó!</p>	<p>20)</p> <p>a) Javítva</p> <p>b) Javítva</p> <p>c) Javítva</p> <p>d) Javítva</p> <p>e) Javítva</p> <p>21) Javítva</p> <p>22) Ramsari területek szerepeltek eddig is 101. oldalon, de most hangsúlyosabban jelenik meg, cím javítva</p> <p>23) Javítva</p> <p>24) Javítva</p> <p>25) Pótolva</p> <p>26) Pótolva</p> <p>27) Minőségi osztályok pótolva, szemléltető térkép nem áll rendelkezésre</p> <p>28) Nem áll rendelkezésre</p>
--	--	--	--	---	---

				<p>30) Az alulhasznosított, barnamezős területek és a konfliktussal terhelt, degradálódott területek térképi ábrázolása szükséges, ez ugyanígy igaz a telekmorfológiára és telekméret vizsgálatra is.</p> <p>31) Az 1.13.5.1 alpontban lévő beépítési vizsgálat kiegészítendő a területeken jellemző beépítési sűrűség vizsgálatával.</p> <p>32) Az 1.13.5.2 alpontban lévő „magasság, szintszám, tetőidom” cím alatti leírás eltér a címben szereplő tárgytól. Felhívom arra is a figyelmet, hogy hivatalunk és azon belül a szervezeti egységünk helyes megnevezése Borsod – Abaúj - Zemplén Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda, nem pedig „KTM Területfejlesztési és Építésügyi Hivatal Észak-magyarországi Területi Főépítési Iroda”. Jelzem azt is, hogy a beépítettségi mértékről az 1.13.5.1 pontban kellett volna írni, ebben a pontban a jellemző építménymagasságok, szintszámok, és tetőidomok ismertetése a kívánatos. Itt kell ismertetni milyen beépítési magasságok jellemzőek Tokajban a kisvárosias, kertvárosias, és falusias lakóterületeken. A helyi védelemről szóló bekezdés nem ebbe a pontba való. Nem érthető hogyan kerülhetett ebbe a pontba ez a szövegrész, mert a cím semmilyen formában nem utal rá.</p> <p>33) Az 1.13.6. pontban lévő „épített környezet értékei” cím alatti szövegész értékelhetetlen, méltatlan Tokaj városához! Nem lehet értelmezni épített környezeti leírásaként a „borvidék borászainak termékeit számos világversenyen arany- és ezüstéremmel díjazták” és a „kiemelt értéket képviselő Bodrog zug madárvilága” kezdetű bekezdéseket.</p> <p>34) Az 1.13.6.1 pontban lévő településszerkezet történeti kialakulását javasolt a régi katonai térképek felhasználásával gazdagítani.</p> <p>35) Az 1.13.6.2. pontban lévő régészeti lelőhelyek elhelyezkedését térképen ábrázolni szükséges. Tokaj 2020-as településrendezési eszközei (mely nem teljes korszerűségi felülvizsgálat volt, annak alátámasztó munkarésze, mely a 2017-es állapotokra és adatszolgáltatásokra támaszkodik) jelen helyzetérékelés elkészítésénél nem mérvadó! A lelőhelyek felsorolását kérem aktualizálni az illetékes kulturális örökségvédelmi szerv hivatalos adatszolgáltatása alapján!</p> <p>36) Az 1.13.6.3 alpontban a helyi egyedi arculatot biztosító építészeti jellemzők felsorolását javasolom összhangba hozni Tokaj Településképi Arculati Kézikönyvében szereplő leírásokkal! A leírás még csak nem is utal a Településképi Arculati Kézikönyv (továbbiakban: TAK) meglétére. Szükségesnek tartom röviden összefoglalva leírni Tokaj építészeti arculatát meghatározó fontos elemeket és azt is, hogy a kézikönyv ajánlásokat tartalmaz az épített környezet formálására vonatkozóan. Megemlíteném az is, hogy a város rendelkezik egy településképi védelméről szóló rendelettel (továbbiakban: TKR.), mely előírásokat tartalmaz és követelményeket fogalmaz meg a város településképeének védelme érdekében, melyeket az építmények tervezése és kivitelezése során figyelembe kell venni. A helyi rendeleteken, szabályozásokon kívül a világörökségi területen világörökségi tervtanács működik, mely véleményezi az új épület építéséhez, vagy a meglévő épület bővítéséhez, valamint a meglévő építmény közterületről látható homlokzatának felújításához, vagy közterületről látható homlokzata legalább 20%-át érintő átalakításához szükséges építészeti-műszaki dokumentációkat. Törlendő az 1.13.6.3 alpont leírásának utolsó bekezdése, mert a Nagy Kopasz vulkáni kúpja nem tekinthető épületnek, így sem a védett épített környezethez, sem az egyedi arculatot biztosító építészeti jellemzőkhöz nem sorolható!</p> <p>37) 1.13.6.4 alpontban szereplő leírásban fontos azt is kiemelni, hogy a világörökségi értékek hogyan vonatkozathatóak Tokaj városára. A leírás kiegészítendő a tokaji vonatkozásokkal!</p> <p>38) Az 1.13.6.5 pontban a műemlékek és azok műemléki környezeti felsorolandók, térképen elhelyezkedésük ábrázolandó! Ehhez a munkarészhez is a kulturális örökségvédelmi hivatal adatszolgáltatása szükséges! A jelenlegi bélyegábrán nem látható a műemlékek elhelyezkedése, így beazonosíthatatlanok! Javítandó! Az, hogy a teljes közigazgatási terület a történelmi borvidék kultúrtáj része, az a területi műemlékvédelemhez tartozik az 1.13.6.7 pontba.</p> <p>39) Az 1.13.6.7 pontban a „műemléki terület” címszó alatt érthetetlen miért került kiemelésre a Bethlen G. u. 3-5-7 és a Rákóczi u. 54. sz. alatt lévő épületek műemléki környezete, holott a többi műemlék műemléki környezete említésre sem kerül.</p>	<p>29) Javítva</p> <p>30) Nem áll rendelkezésre</p> <p>31) Javítva</p> <p>32) Javítva</p> <p>33) Javítva</p> <p>34) Beillesztve</p> <p>35) Hatályos szerkezeti terv tartalmazza a lelőhelyek térképi elhelyezkedését, külön térkép nem áll rendelkezésre a régészeti lelőhelyek elhelyezkedését.</p> <p>36) Tokaj Településképi Arculati Kézikönyvét vettük alapul a vizsgálatnál. Felülvizsgálva.</p> <p>37) Javítva</p> <p>38) Javítva</p> <p>39) Szerepel a rendezési eszközökben a műemlékek listáján, kiegészítve többi</p>
--	--	--	--	--	--

				<p>40) Az 1.13.6.9 alpontban szereplő „<i>Helyi védelem</i>” címszó alatt magyarázat szükséges a „H-1” és a „H-2” jelű helyi védelem alatt álló egyedi védett épületek miben különböznek egymástól.</p> <p>A felsorolásnál a helyi értékeknek minden esetben legyen megadva a pontos címük, helyrajzi számuk és az, hogy a védett érték mely része védett (teljes épület vagy csak egy része).</p> <p>A helyi értékek ábrázolásához, helyzetük beazonosításához térképi melléklet szükséges! Az értékek bemutatásánál hiányolom a fotódokumentációt, mely színesebbé tenné a leírást és melyen láthatóak lennének Tokaj épített környezetének értékei. A leírást olvasva nem kapunk teljes képet Tokaj épített értékeiről, listába szedett tényszerű felsorolása nem ad kellő tájékoztatást sem a milyenségükről, sem az elhelyezkedésükről, csupán annyit közöl, hogy léteznek. <u>Ez a típusú helyzetelemzés méltatlan a világörökségi területen fekvő Tokaj városához.</u> Lehet többször is hivatkozni a világörökségi értékekre, a védettség tényére, le lehet többször is írni az attribútumokat, de ha nem kerül a város egy ilyen dokumentumban kellőképpen bemutatásra, mit sem ér az egész!</p> <p>Az egész város településfejlesztési és településrendezési dokumentumainak alapjai rendülnek meg azzal, ha a „<i>Helyzetfeltáró, helyzetelemző, helyzetértékelő</i>” munkarészek nincsenek kellően kidolgozva, a jelen kornak megfelelően aktualizálva. Ez a dokumentum görgetődik tovább, az erre épülő településfejlesztési tervek, településrendezési tervek ezt fogják alapul venni, innen fognak merítkezni, mert ez a kezdőpont.</p>	műemlékkel.
			<p>41) Az 1.13.7 pont ír az épített környezet konfliktusairól, problémáiról. A leírás „<i>védelmi szabályokat</i>” említ, melyhez magyarázat szükséges annak tekintetében, hogy hol kerül ez szabályozásra, milyen szabályokról beszélünk.</p> <p>A leírás nem ír az egymást zavaró területhasználatokról, arról, hogy a gazdasági területek beépítései, épületeinek építészeti kialakításai milyen kihívás jelentenek Tokaj-hegylábjára, mint világörökségi területre nézve, nem ír arról, hogy az energetikai korszerűsítések (épületszerkezetekre szerelt napelemek elhelyezései) hogyan oldhatóak meg a világörökségi értékek sérelme nélkül, milyen kilátási, rálátási problémák jelentkeznek, és arról, hogy az illegális építkezéseknek, engedély nélkül épült épületeknek, építményeknek milyen településképet romboló hatásai vannak. A leírás kiegészítendő!</p>	40) Javítva	
			<p>42) Javaslom, hogy az 1.14 pont alatt ne legyen kezdőszöveg, mert csak ismétlés következik belőle. A jelenlegi első bekezdést javaslom áthelyezni az 1.14.1 pontba a „<i>hálózatok és hálózati kapcsolatok</i>” alcím alá.</p> <p>Az 1.14.1 pontban szereplő ábra rosszul ábrázolja a 38-as főutat, az ugyanis Tarcalon keresztül halad a 37-es számú főút felé, Bodrogkeresztúrt csak a 3838 számú települési összekötőtűt érinti. Az ábrán jelölt tervezett főút jelölése nincs összhangban a megyei területrendezési tervben szerepeltetett nyomvonallal.</p> <p>Javaslom a „<i>39-es út</i>” megfogalmazását újragondolni, tekintve azt a tényt, hogy jelenleg létezik egy 39-es főút, mely még csak nem is érinti Tokaj térségét. Encs térségéből indul a 3. sz. főútból kiindulva, és a 37-es főútba becsatlakozva Mezőzombor község külterületén véget ér. Javaslom az utat „<i>tervezett főút</i>” –ként említeni, és nem a meglévő hálózati kapcsolatoknál említeni. Egy külön pontban javaslom ismertetni az új főút tervezett szakaszait, térségi és települési jelentőségét.</p>	41) Javítva	
			<p>43) Az 1.14.2 pontban a „<i>Közúti közlekedés</i>”-nél a leírást javaslom kiegészíteni azzal, hogy a 37 -es főút nem csak Sárospatak és Szerencs irányába teremt kapcsolatot, hanem a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei megyeszékhely, Miskolc felé is.</p> <p>A közúti közlekedés vonatkozásában nem kerülnek megemlítésre a települési összekötőtűt, melyek a szomszédos településekkel jelentenek összeköttetést, ilyen a Bodrogkeresztúr felé vezető 3838 jelű, a Tiszaladány felé tartó 3621 jelű, és a Taktabáj felé tartó 3619 jelű települési összekötőtűt.</p>	42) Javítva	
			<p>44) A 1.14.3 pont alpontjainak címét javaslom kiegészíteni a „<i>közösségi</i>” jelzővel: „<i>Közúti közösségi közlekedés</i>”, „<i>Kötőpályás közösségi közlekedés</i>”.</p> <p>A közúti közösségi közlekedés leírásából hiányolom a távolsági autóbusz-forgalom ismertetését.</p> <p>Az „<i>1.14.3.2 pont kötőpályás közlekedés</i>” leírása tartalmazza a vízi közlekedéshez tartozó kikötő felsorolását. Mivel a vízi közlekedés és a kapcsolódó létesítményei nem nevezhetők kötőpályás és közösségi közlekedésnek sem, javaslom őket külön alpontban szerepeltetni. A közösségi közlekedéshez véleményem szerint a menetrend szerint közlekedő tömegközlekedési eszközök tartoznak.</p>	43) Javítva	
				44) Javítva	
				45) Javítva	

				<p>45) Az 1.14.4 pontban megemlítendő, hogy 2020-ban TRE. módosítás történt Tokaj-Bodrogkeresztúr kerékpáros útvonalfejlesztése érdekében.</p> <p>46) Az 1.15.1.2 pontból a „Szennyvízelvezetés” címszó alól kerüljenek ki a hulladékokkal, hulladéklerakókkal kapcsolatos adatok, mert nem oda valók. A hulladékgazdálkodás nem tartozik a víziközmű fejezethez. Javasolom a leírást áthelyezni a környezetvédelmi fejezet vonatkozó pontjába.</p> <p>47) Az 1.15.2 ponton belül az „Energia” címszó alatt az 1.15.2.1 alpontot javasolom megbontani külön „elektromos energia-ellátás” és „gázellátás” alcímekre.</p> <p>Az 1.15.2.2 pont tartalma felülvizsgálandó, szükséges beemelni a megyeterv erre vonatkozó ajánlásait. A leírás aktualizálandó a vonatkozó magasabb rendű jogszabályoknak megfelelően. Azon előírásokat, melyek a leírásba más jogszabályból beemelésre kerülnek, meg kell hivatkozni, mely jogszabály tartalmazza őket.</p> <p>48) Az 1.6 Környezetvédelmi fejezet pontjaiban a Tokaji érintettséget kell kihangsúlyozni, Tokaj közigazgatási területét kell vizsgálni, a tágabb környezet vizsgálata, bemutatása csak a minimális mértékben szükséges! Felülvizsgálandóak az említett jogszabályhelyek, mert sok esetben elavult rendeletek számait tartalmazza a leírás. A leírás adatait ebben az esetben is az illetékes szervektől kell beszerezni, enélkül nem tekinthető aktualizáltnak a korábbi leírás!</p> <p>49) Az „1.16.6 Hulladékkezelés” pontot javasolt megosztani kommunális hulladékkezelésre, veszélyes hulladékkezelésre és szelektív hulladékgyűjtésre. Itt kell szerepeltetni az 1.15.1.2 pontban írt hulladéklerakóval kapcsolatos adatokat.</p> <p>50) Az „1.16.7 Vizuális környezetterhelés” pontot javasolt kiegészíteni a bányászat felhagyása utáni tájsebek leírásával. A világörökségi területet tekintve vizuális környezetterhelést okozhatnak a különböző méretű és stílusú reklámtáblák, melyek kifejezetten nem kívánatosak Tokaj bel- és külterületén. A fényszennyezés is ide tartozik, melyről az OTÉK is rendelkezik.</p> <p>51) Az 1.16.8 pontban szerepeltetett 21/2006-os Korm. rendelet 2014-ben hatályát veszítette! Kérdéses, hogy a Vízügyi Igazgatóság adatai megkérésre kerültek-e, és miért nem szerepelnek a leírásban.</p> <p>52) Az 1.17.1 pontban szereplő építésföldtani korlátok leírása azt írja, hogy a városban több felszínmozgásos terület is található, de a pontos helyük nincs ismertetve! Szükségesnek tartom pótolni!</p> <p>53) Az 1.17.2.1 pontban az „árvízveszélyes területek” ismertetése annyira tág területet ölelnek át, hogy még a Hernád és Sajó folyók is említésre kerülnek, holott árvízvíz szempontjából Tokaj területét nem befolyásolják. A leírás ismétli önmagát. Tokaj árvízveszélyes területeiről nem tudunk meg semmit. A leírásból a megyei elemzés törlendő, a Tokaj közigazgatási területét érintő árvízvédelmi területek, nagyvízi meder ismertetését pótolni szükséges! A leírás az illetékes Vízügyi Igazgatóság adatszolgáltatásai alapján kiegészítendő!</p> <p>54) Az 1.17.2.2 pont azt írja, hogy „Tokaj az erősen veszélyeztetett területek közé tartozik”, ugyanakkor a Pálfai-féle belvív-veszélyeztetettségi térkép alapján Tokajnak csak kis területe erősen veszélyeztetett, nagyrészt mérsékelten belvívveszélyes. A rendszeresen belvívjárta területek is csak kis mértékben érintik, ez a rész került erősen veszélyeztetett kategóriába. Ha a belvívveszélyes területek térképen ábrázolva lennének, látható lenne a veszélyeztetett területek megoszlása, elhelyezkedése. A leírást javasolom kiegészíteni, átfoglalni.</p> <p>55) A helyzetelemzés nem ír a Tr.R. 1. mellékletben szereplő „Mélyfekvésű területek”-ről. Javasolom pótolni.</p> <p>56) Az 1.17.2.3 pontban megemlítendőek a nagyvízi meder tilalmi korlátozásai. A leírás második bekezdését javasolom áthelyezni a belvívveszélyes területek leírásához, mert a leírás a belvívveszélyes területeket ismerteti, nem a védekezés módját.</p> <p>A megye egyéb (Bodrogköz, Taktaköz) belvízi konfliktusait javasolom törölni, hacsak nem érintik Tokaj területét közvetlenül.</p> <p>57) A Helyzetelemző munkarész 2.1.5 pontjában a „települési infrastruktúra” leírásánál a 37-es sz. főút említésénél kerüljön megemlítésre Miskolc elérhetősége is.</p> <p>Mikor a tervezett főútról beszélünk, ne csak a belterületet elkerülő szerepe kerüljön kihangsúlyozásra, hanem annak térségi jelentősége is!</p> <p>58) A helyzetelemző munkarésznek az lett volna a feladata, hogy a helyzetfeltárásban feltárt adottságokat egymással összevesse, ez nem történt meg. Nem derül ki, hogyan hat egymásra a társadalom, gazdaság és a területi adottságok. A Helyzetelemző munkarész csak az előző fejezetek munkarészeit foglalja össze, de ebből is</p>	<p>46) Javítva</p> <p>47) Javítva</p> <p>48) Javítva</p> <p>49) Javítva</p> <p>50) Javítva</p> <p>51) Megkérésre kerültek az előzetes tájékoztatási szakaszban, javítva.</p> <p>52) Pótolva</p> <p>53) Javítva</p> <p>54) javítva</p> <p>55) Kistokaj mélyfekvésű, beillesztve</p> <p>56) Javítva</p> <p>57) Javítva</p> <p>58) Köszönjük a véleményt, véleményünk szerint a legfontosabb összefüggések bemutatásra kerültek</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>hiányoznak az épített környezetre, környezetvédelemre vonatkozó részek. Nehéz így eldönteni, hogy egy-egy gyengeség miből ered, és milyen más területeken jelent még problémát.</p> <p>59) A 3.1.2 pontban lévő SWOT analízisből hiányoznak a „szerepkör és térségi kapcsolatok”, a „műszaki infrastruktúra-hálózatok” és a „környezetvédelem” című témakörök.</p> <p>Az egyes témakörök (<i>gazdaság, társadalom, épített és természeti környezet</i>) címei és tartalmi nincsenek összhangban. Pl. lakóterület-fejlesztési és kulturális potenciál nem a társadalomhoz tartozik, a város fekvése és megközelíthetősége nem az épített környezethez tartozik. Az „<i>épített környezet</i>” és a „<i>táji-, természeti környezet</i>” külön, a szerepkörre vonatkozó megállapítások pedig egy szerepkör című pont alatt szerepeltetendő. Az „<i>erősségek</i>” ismertetésénél kérdéses, hogy jó-e a folyamatban lévő még meg nem valósult beruházásokat erősségnek tekinteni, vagy inkább a „<i>lehetőségek</i>” vizsgálatánál érdemesebb-e szerepeltetni.</p> <p>Kérdéses a 20ezer főt kiszolgálni képes humán infrastruktúra hálózat adata honnan származik, mert a Helyzetelmés során nem esett szó ilyen mértékű kapacitásról.</p> <p>60) A Helyzetértékelő munkarész „<i>településfejlesztés és rendezés kapcsolata</i>” címszó alatt nem értékeli a településfejlesztés és településrendezés kapcsolatát, csupán <u>hiányosan</u> felsorolja a korábban készített településrendezési eszközöket. Megemlítésre kerülhetett volna, hogy a hatályos településrendezési eszközök, mikor kerültek jóváhagyásra (2017) és hogy elhatározásai az 1999-ben jóváhagyott településfejlesztési koncepción alapulnak. A hatályos településrendezési eszközök Településszerkezeti tervből és a Helyi építési Szabályzatból állnak, 2017 óta többször módosultak. A hatályos helyi építési szabályzat említésénél mindig az alaprendeletre hivatkozunk, mert a módosító rendelkezések hatályba lépésüket követően hatályukat veszítik, rendelkezéseik beépülnek az alaprendeletbe.</p> <p>Nem derül ki a leírásból, hogy a 45. táblázatban szereplő „<i>települési célok</i>” miből következnek (múlt béli célok, vagy a jelenlegiek?), a rendezési tervi illeszkedés oszlopa is értelmezhetetlen.</p> <p>A fejlesztési elképzeléseknek a rendezési tervben is meg kell jelenniük, egyes esetekben nehéz úgy fejlesztről beszélni, hogy nem kapcsolódik hozzá terület, vagy területi tartalék. Ebből adódik a kapcsolat a két terület (<i>fejlesztés és rendezés</i>) között. Tekintve, hogy a városnak van már településrendezési eszköze a készülő fejlesztési tervek során meg kell azt vizsgálni, hogy a hatályban lévő terv milyen területeket jelöl ki, azok még most is helytállóak-e, a megváltozott igényekhez, fejlesztési elképzelésekhez illeszthetőek-e, és ha nem, mi a teendő és hol!</p> <p>Pl.: Ha az alábbi kijelentést megvizsgáljuk: „<i>a 39-es főút nyomvonalának kijelölése megtörtént</i>”. Hol történt a kijelölés, a rendezési tervben, a megyetervben, esetleg tanulmánytervi szinten?</p> <p>A hatályos településrendezési terv tartalmazza a tervezett elkerülőutat?...az összhangban van a magasabb rendű tervekben szereplő nyomvonallal? A megvalósításhoz készültek tanulmánytervek? Szükséges a településrendezési tervben nyomvonal-korrektció?</p> <p>61) A probléma és éréktérképből hiányoznak a szemléltető ábrák! Kérem pótolni!</p> <p>62) Az „<i>3.3 Eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek</i>” alpontjaiból hiányoznak a térképi ábrázolások, így nem azonosíthatóak be egyértelműen a városrészek pontos határai.</p> <p>A Tr.R. 1. mellékletében szereplő tartalmi követelmények szerint az eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek bemutatásának tartalmaznia kell a településrészek kijelölését, pontos lehatárolásukat, a lehatárolás indoklását, térképi ábrázolását és a lehatárolt településrészek rövid bemutatását, mert különben értelmezhetetlenné válik a munkarész. Jelenleg a dokumentumban nincsenek megfelelően lehatárolva a településrészek sem szövegesen, sem térképileg, nem tudni meddig terjed határuk.</p> <p>Tokajban 3 városrész került lehatárolásra. A lehatárolás leírásánál rögzíteni kell, hogy miért, milyen indokok alapján történt a városrészekre felosztás. A leírás a HÉSZ által lehatárolt területi egységeket nevezi meg a lehatárolás alapjául, mely magyarázatra szorul, ugyanis a HÉSZ nem különbözteti meg a területeket városrészek szerint.</p> <p>A városrészekre külön-külön meg kell határozni a jellemző funkciókat (gazdasági, közlekedési, közművesítési, közösségi igazgatási, humán szolgáltatási, stb. funkciókat). Ezen funkciók alapján kerülnek azonosításra a fejlesztési szükségletek, melyek a városrész jövőkép közelítéséhez szükségesek. Az egyes településrészek</p>	<p>59) Az összes szempont szerepel a SWOT-ben, más kategórizálás alatt. Erre nincs egységes előírás. Az egyes témakörök meglátásunk szerint a megfelelő címszó alatt szerepelnek. több közülük olyan kategória, melyet több helyre is be lehet sorolni, a jelenlegi elhelyezése a hangsúlyokat is szemlélteti.</p> <p>60) Javítva</p> <p>61.) A térképek mellékletben csatolásra kerültek, most az anyagban beillesztve</p> <p>62.) Pótolva</p>
--	--	--	---	---

			<p>lehatárolásánál a funkciómeghatározások nem kerültek maradéktalanul meghatározásra, így nem követhető mely hiányosságból adódnak az egyes fejlesztési igények. A városrészek helyzetének értékelése alapján jelölendők ki az akcióterületeket.</p> <p>a) A központi városrész leírása lakóterületi fejlesztésekről ír. <i>„Külterületi részként kapcsolódik a központi városrészhez a Nagy-Kopasz hegy, melynek keleti lábánál ugyancsak újabb lakóterületek kialakulása lehetséges, ahogy ezt a legújabb kori kertváros is mutatja. <u>Mellette további kisebb lakóterületek kialakítása, beépítése várható.</u>”</i></p> <p>Kérdéses ezeket a tervezett lakóterületeket a jelenlegi rendezési terv tartalmazza-e! Felhívom a figyelmet arra, hogy az új beépítésre szánt terület / lakóterület kijelölését a magasabb rendű jogszabályok erősen korlátozzák, feltételekhez kötik.</p> <p>b) Az északi városrésznél szintén lakóterületi fejlesztési lehetőségekről szól a leírás: <i>„A Csurgó-völgy déli oldalán lakóházak, északi oldalán nagy telkek állnak rendelkezésre, ez a városi terület lehet belterületbe vonással újabb lakóterület fejlesztés helyszíne...”</i></p> <p>Erre a területre is vonatkozik az előző a) pontban szereplő figyelemfelhívás.</p> <p>c) A déli városrész bemutatásánál a „Kistokaj” elnevezést érdemesnek tartom bevezetni, pl. <i>„Tokaj újabban alakult óvárostól délre elhelyezkedő településrészt Kistokajnak hívják, melynek településközpontja...”</i></p> <p><u>Helyzetértékelés, helyzetelemzés értékelésének összefoglalása:</u> Sok helyen megjelölésre került az, hogy az adatok Tokaj 2020-as Településrendezési eszközeiből kerültek átvételre. Ezt helytelennek tartom, mert Tokaj településrendezési eszközei 2020-ban nem kerültek teljeskörűen felülvizsgálatra, annak csak kisebb módosítására került sor, ezért az alaprendeletre tartozó 2017-ben készült alátámasztó munkarészek sem kerültek felülvizsgálatra, így az a 2015-2016-os állapotokat tükrözik. Az akkori adatok csak akkor használhatóak fel a mostani megalapozó vizsgálathoz, ha azok aktualizálásra kerülnek. Az anyagból látszik, hogy sok esetben az aktualizálások nem történtek meg! A friss adatok beszerzéséhez előzetesen meg kellett kérni az illetékes államigazgatási szervek adatszolgáltatását! <u>Felhívom a figyelmet arra, hogy egy újonnan készülő fejlesztési dokumentum, később rendezési terv alapjául nem fogadok el olyan helyzetelemzést melyek aktualizálás nélkül korábbi dokumentumokra alapoznak, ezért kérem a megjelölt helyeken a dokumentum kiegészítését!</u></p> <p><u>Általános észrevételek, megállapítások az INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRA vonatkozóan:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) A dokumentum címének tartalmaznia kell mely időszakra vonatkozik. A továbbiakban fel kell tüntetni a készítésben közreműködők nevét. 2) A bevezetőben megemlítené a megalapozást szolgáló dokumentumok. 3) A leírásban szerepel az, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégia épít a Tokaj Város Fejlesztési Konceptiójára, ami 1999-ben készült. Kérdéses, hogy a több mint 20 éves fejlesztési dokumentum hogyan képezheti alapját a jelenlegi ITS-nek, hiszen az eltelt időszakban megváltozott mind a jogi, mind a gazdasági környezet. Az nem került megemlítésre, hogy Tokajnak korábban volt egy Integrált Településfejlesztési Stratégiája, mely 2015-ben készült. A jelenlegi fejlesztési dokumentum címében „felülvizsgálat” szerepel, úgy hogy a bevezetőben nem kerül említésre mi kerül felülvizsgálatra. Kérdéses az is, ha a dokumentum egy adott időszakra vonatkozik (2021-27-es ciklusra), akkor hogyan lehet „felülvizsgálat”, hisz a korábbi ITS egy korábbi időszakra vonatkozott. A „felülvizsgálat” szó akkor lenne helytálló, ha a dokumentum az előző ITS-t vizsgálná felül, azonban erre csak az ITS ciklusában van lehetőség. Az ITS általában 3-5 évenként teljes felülvizsgálatot igényel, az abban foglaltak megváltozott külső körülményekhez történő igazítása miatt. Tekintve, hogy jelen ITS új ciklusra vonatkozik, nem lehet felülvizsgálat. Erre való tekintettel kérem a címben szereplő „felülvizsgálat” szó törlését, és az ITS vonatkozó időszakának feltüntetését. 	<p>Kistokaj a 38-as úttól délre fekvő terület, itt pedig még az óvárosi mag és 38-as út közötti területről van szó</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.) Kiegészítésre kerül 2.) Kiegészítésre kerültek 3.) A felülvizsgálat feltételei nincsenek pontosan definiálva a 314/2012-es
--	--	--	---	---

			<p>4) Javaslom, hogy a bevezetőben ne szerepeljenek még az átfogó célok, mert azt majd az egyes fejezetek fogják meghatározni, inkább az kerüljön megemlítésre, hogy a jövőkép megvalósulását a fő fejlesztési célok hogyan segítik elő és mely megfontolások alapján történt az ITS céljainak kitűzése <i>(utalva a Megalapozó vizsgálatra, ill. a SWOT analízisre, a probléma és értéktérkép megállapításaira)</i>.</p> <p>5) Kérdéses a kulcsfejlesztések között szereplő „Tokaj napelem-park”, tekintve, hogy a világörökségi terület erősen korlátozott ezügyben. A kulcsfejlesztések között szerepel a 39-es út kapcsolódó iparterület fejlesztése és az új Tisza-híd építése, azonban kimaradt maga a tervezett főút (Tokaji elkerülőút) kiépítése.</p> <p>6) A 2.1.1 pontban szereplő „jövőkép” leírásánál a „Tokaj jövőjének legfontosabb összetevői” címszó alatt meglévő értékek vannak felsorolva. Javaslom a címet átfogalmazni, Pl: „Tokaj jövőjét megalapozó erősségek”-re. A jövőképben javaslom szerepeltetni a város szerepkörének, településhierarchiában elfoglalt helyének megőrzését. Jelenleg járási központ.</p> <p>7) Kérdéses, a 2.1.2 pontban felvázolt 10 év alatt majdnem a duplájára növekedő népességszám realitása. Ez a turizmus fejlesztésével, növekvő turistaszámmal együtt komoly terheket jelenthet a város számára, az ilyen mértékben megnövekedő népességszám a város jelenlegi kapacitásának, eltartóképességének határait feszegeti, mind intézményi, infrastrukturális, mind területi szinten. Kérdéses, hogy az ekkora léptékű fejlesztésekhez a város rendelkezik-e területi tartalékokkal. A 10 éven belüli népességszám növekedés mértéke a jelenlegi csökkenő tendencia miatt is felülvizsgálandó, az elmúlt 10 év adataiban a lakosság egyenletes fogyatkozása mutatkozik meg. A jövőképben egy megvalósítható jövőt kell felvázolni.</p> <p>8) A stratégiai célok között a fejlesztéseken túl javaslom szerepeltetni a város kulturális örökségének, épített és természeti környezetének megőrzését, valamint a környezeti terhelés csökkentését is, összhangban az országos területfejlesztési koncepcióval!</p> <p>9) Javaslom, hogy az 1. ábrában szereplő „kék- és zöldfelületi rendszer” helyett „kék-zöld infrastruktúra-fejlesztés” szerepeljen, mert a zöldfelületi rendszeren kívül „kékfelületi rendszer” nincs. Az életminőség javítása oszlopban az utolsó táblában szereplő „Lakóterület-fejlesztések a megtartó kisváros érdekében” kifejezés hiányosnak tűnik. Ennél az oszlopnál az infrastrukturális fejlesztéseket is felsorolandóak.</p> <p>10) A tematikus és területi célokhoz összhangban kell lennie, egyértelművé kell tenni, hogy a városrészek céljai hogyan kapcsolódnak a város tematikus céljaihoz és egyéb, ezek érdekében végzendő tevékenységekhez.</p> <p>11) A tematikus célokhoz a városi szintű helyzetértékelésből levezethetőnek kell lennie. Nehéz a célrendszert összevetni a helyzetértékeléssel, mert a SWOT elemzés sem szerepelteti következetesen a helyzetfeltáró munkarészben feltárt pontokat. A témakörök keverednek egymással és nem épülnek egymásra az egyes lépcsőfokok. Nem minden gyengeségből keletkezik teendő, nem minden esetben kerül meghatározásra, hogy a gyengeség hogyan küzdhető le. Az erősségekből nem minden esetben teremthető lehetőség, nehezen követhető hogyan kerül kiaknázásra egy-egy adott erősség, mert nincs következetesen végigvezetve.</p> <p>12) A stratégiai célok kijelölése, rangsorolása a képviselő-testület súlyos politikai felelőssége.</p> <p>13) A városrészekre vonatkozó céloknál a városrészek legyenek egyértelműen megjelenítve, mindenféle jelző nélkül: „központi városrész”, „északi városrész”, „déli városrész”. Nem tarom jónak, hogy a „központi városrész” megnevezése előtt a „Tokaj turisztikai arculatát meghatározó” jelző szerepel! Ne rendeljünk mindent alá a turizmusnak, hol marad az identitás?! A központi városrész, azaz a történelmi városmag önmagáért fontos, elsőként a város településképi arculatát határozza meg, a turizmus csak másodlagos! Ez javítandó a 2.1.3 pont vonatkozó részénél is! A táblázatban a városrészek elnevezéseit következetesen szerepeltessük, pl. ha a városrész neve a lehatárolás során „északi városrész” lett, a továbbiakban ne szerepeljen úgy, hogy a „város északi tengelye”. A déli városrész alatt a „város északi tengelye” szerepel.</p> <p>14) A stratégiai célokon belül lévő részcélok megnevezései a dokumentumban következetesen legyenek végigvezetve, úgy, ahogyan az a célokat szemléltető táblázatban (1. ábrán) szerepel.</p> <p>15) A „Stratégiai cél 1”-nél ne szerepeljenek mondatisméltések („Tokaj fenntarthatóságának és élıhetőségének egyik kulcsa...”).</p>	<p>Kormányrendeletben. Az új településtervezési vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a 2021. június 3-ig megkezdett ITS folyamat felülvizsgálatnak minősül, és a település még ITS-t készíthet 2027-ig tartó érvénnyel, ezt követően lesz szükséges településtervezet készítenie.</p> <p>A 314/2012. Korm. rendelet 7paragrafusára alapján az Önkormányzat 4 évente áttekinti a stratégiát és vagy változatlan tartalommal alkalmazza, vagy módosítja, vagy újat készít. Tokaj városa a 2014-20-as ciklusra vonatkozó ITS felülvizsgálata és szükség szerinti módosítása mellett döntött.</p> <p>Az 1999-es koncepció valóban nem biztos, hogy minden pontjában releváns már, ugyanakkor az az utolsó hatályos dokumentum, melyhez vissza lehet nyúlni, és az eltelt időszak folyamatainak vizsgálatára alapozva módosítani a már nem releváns megállapításokat, célokat.</p> <p>4.) A bevezető egy vezetői összefoglaló, mely a dokumentum lényegi megállapításait foglalja össze</p> <p>5.) Jogszabályi korlátozások bemutatva, konkrét helyszín kijelölése még nem történt meg.</p> <p>6.) Átvezetve.</p> <p>7.) Tokaj módosítja lakónépességi létszámot a 5000 före, mely lakosságsszámmal már korábban rendelkezett. Ahogy bemutatásra került, a humán közszolgáltatások kapacitása járási nagyságrendre alapozva került kialakításra, mely jelenleg alulhasznosított. Mind lakóterületfejlesztésre, mind gazdasági területként vannak a rendezési eszközökben területkijelölések.</p> <p>8.) Ezek a célok jelenleg is szerepelnek az 1. és 3. stratégiai célba ágyazottan.</p>
--	--	--	---	---

			<p>16) Megemlítendő, hogy mit jelölnek az „R” jelű megnevezések („R1”, „R2”, stb...), mihez, hogyan kapcsolódnak, miért van rá szükség.</p> <p>17) Ahogy azt a korábbiakban említettük, itt is ügyeljünk a 39. sz. főút megépítésének említésére, helyette tervezett főút, vagy tervezett elkerülőút szerepeljen.</p> <p>18) A csapadékvíz-gazdálkodás és a vízáteresztő zöldfelületek közös rendszere alkotja a városi kék-zöld infrastruktúráját. Lényege a csapadék egy részének helyben tartása. Bár nem biztos, hogy az ITS is ezt érti alatta.</p> <p>19) A „<i>stratégiai cél 2</i>”, mint cím, rossz helyre került, beékelődik az R3 rész-cél szövegébe.</p> <p>20) A „<i>stratégiai cél 4</i>”-nél az „R2” rész-célnál a címben a humán infrastruktúra mellett jelenjen meg a műszaki infrastruktúra is, mert az út és a járdahálózat, léggábelek fejlesztése abba a kategóriába tartozik.</p> <p>21) A „<i>stratégiai cél 4</i>” „R4”-nél a tervezett lakosság számmal nem értek egyet, túlzónak tartom az előző pontokban említett indokok alapján. Véleményem szerint a város népességének növekedése nem a tartalék lakóterületek meglétén múlik. Fontos a lakóterület-fejlesztés egy bizonyos mértékig, de nem szabad túlzásokba esni, ezt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) is rögzíti rendelkezései között: Az Étv. 7.§ (2) bek. k) pontja szerint a településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel, ennek során figyelembe kell venni „a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást”. Az Étv. 7.§ (3) bek. e) pontja szerint „a település beépítésre szánt területe csak olyan használati célra növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület, és ezt a települési önkormányzat képviselő-testülete - a fővárosban a Fővárosi Közgyűlés és a kerületi önkormányzat képviselő-testülete - külön döntéssel igazolja.” Elsősorban tehát a meglévő lakóterületi tartalékokat kell kihasználni és csak azon felül lehet újabb lakóterületeket kijelölni, melyek kialakítását ütemezetten célszerű végrehajtani.</p> <p>22) A 2.1.3 pontban szereplő „<i>városrészi szintű területi célok</i>” nagyvonalúan kezeli a lakó- és gazdasági területfejlesztéseket, úgy, hogy a területi korlátozásokat nem veszi számba, nincs tekintettel a magasabb rendű tervekben szereplő területi besorolásokra. Nem csatol ábrát az érintett területekről, így nem dönthető el megvalósíthatóak-e az elképzelések. Az érintett városrészeknek sem tudni a pontos lehatárolását. A térképi ábrázolás hiánya akadályozza a teljeskörű szakmai vélemény megalkotását. Az sem derül ki a leírásból, hogy a fejlesztésekhez jelenleg rendelkezésre állnak-e beépítésre szánt területek, vagy újonnan kell őket kijelölni, bevonni. Látatlanba is feltevődik az a kérdés pl. a Csurgó-völgyi szállodafejlesztésre tűzött lakóterület-kijelöléssel kapcsolatban, hogy vajon nem lesz-e zavaró hatással egymásra a két eltérő funkciójú területfelhasználás. Míg a wellness-szálloda nagy forgalmat generál, ezzel szemben a lakópark nyugalmat kíván.</p> <p>23) A 2.1.3 pontban szereplő „<i>városrészi cél 1</i>” ismertetése csak nagy vonalakban említi célokat, nem kerül kifejtésre jelentésük. Pl.: „<i>turisztikai élmények</i>”, „<i>városmag funkcióinak megerősítése</i>”, „<i>belváros szerepkörének erősítése</i>” megfoghatatlanok. Mely funkciókat kell erősíteni? Milyen turisztikai élményekre alapoz? Mely szerepkört kell erősíteni? A helyzetértékelő munkarészben az eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészeknél ezeket kellett volna feltárni, azokat a hiányosságokat, melyeknek erősítése szükséges. Ez nem történt meg, így most nehéz következtetéseket levonni. A leírás ír a városrehabilitáció I és II. üteméről, de nem kerül magyarázatra ez mit takar.</p> <p>Nem értek egyet azzal, hogy a városközpont fejlesztése tisztán a turizmus és nem az itt lakók életminőségének fejlesztése érdekében történik! Legalábbis ez a része egyáltalán nincs megemlítve a leírásban, csak a turizmus. A városrészi céloknak a városi szintű célokból levezethetőnek kell lennie! A célok a helyzetértékelésben megállapított problémák, vagy gyengeségek leküzdésére, vagy a lehetőségek kiaknázására kell, hogy vonatkozzanak, az erősségekre, mint erőforrásokra építve. Jelenleg nincs jelölve a kapcsolatot a városrészi célok és a városi célok között! Itt ki is derülnének a hiányosságok, mert látszódná, hogy a központi településrészhez csak a 3-as stratégiai célt lehetne hozzárendelni, mely a turizmus fejlesztésére alapoz. Kérdés, hogy akkor területi szinten hol jelenik meg a többi cél, mert összesen 3 településrész lett kijelölve, és a legnagyobb és</p>	<p>9.) S1 R2-be beillesztettük</p> <p>10.) Belső összefüggések vizsgálata munkarész ad rá választ</p> <p>11.) A stratégiai célok a helyzetértékelésből fakadó legfontosabb kérdéskörökre fogalmazzák meg a fejlesztési irányokat, melyet a rész-célok fejtenek ki, hogy mi tartozik azon stratégiai cél keretébe</p> <p>12.) Köszönjük a véleményt</p> <p>13.) Javítva</p> <p>14.) Pontosítva</p> <p>15.) Javítva</p> <p>16.) R1 R2 stb. a rész-célokat jelöli, pontosítva</p> <p>17.) Tágabban értelmezzük a kék infrastruktúrát, melynek része minden vizes felület a csapadékvíz rendszeren túlmenően is</p> <p>18.) Javítva</p> <p>19.) Javítva.</p> <p>20.) S1R2-t kiegészítettük a közműfejlesztést célozva</p> <p>21.) Tokaj városa a 600 fős lakosság számot célozza meg stratégiájában. Egyetértünk, elsősorban a már kijelölt lakóterületi fejlesztések fognak megvalósulni.</p> <p>22.) Pótolva.</p> <p>23.) A felsorolt célokhoz projektek rendelkezése megtörtént az akcióterületi fejlesztések bemutatása keretében, mely</p>
--	--	--	---	---

				<p>legjelentősebb településrészen csak 1 cél érvényesül! Kellene, hogy érvényesüljön az 1. stratégiai cél, mely a fenntartható, élhető környezetre vonatkozik, és a 4. stratégiai cél, mely a város és a térségben élők életminőségének javítására vonatkozik.</p> <p>Felhívom a figyelmet arra, hogy <u>a tematikus céloknak városi szintűnek, területi jellegűnek és városrészi szinten meghatározottnak kell lenniük!</u></p> <p><u>Az alapvető hiányosságokat tekintve a további célrendszerek így általunk nem kerülnek véleményezésre, kérem a további fejezetek újragondolását, a fenti és még a következő szempontok szerint:</u></p> <p>Kiemelten fontosnak tartom annak a vizsgálatát, hogy az egyes városrészekre kitűzött célok megvalósítása összhangban van-e a településfejlesztési és a településrendezési dokumentumokkal, vagy szükséges-e azokat módosítani. Ha az ITS-ben foglalt tervek alapján a településrendezési dokumentumok átdolgozása szükséges, lehet javasolni a településrendezési terv, vagy a helyi építési szabályzat módosítását, mert a változással érintett fejlesztés csak a településrendezés terv módosításának jóváhagyását követően kezdhető meg.</p> <p>Vizsgálni szükséges, hogy az ágazati koncepciók milyen mértékben támogatják vagy esetleg ellenzik a konkrét városrészi célok és akcióterületi fejlesztések megvalósítását. Az ITS-nek a koncepciók közül kiemelten kell foglalkoznia település környezetvédelmi programjával, hogy céljai a település lehetőségeinek figyelembe vételével, újabb környezeti károk nélkül, esetleg a meglévő károk csökkentésével valósuljanak meg. Javasolt elemezni és figyelembe venni a környezeti elemek és szolgáltatások minőségét és elérhetőségét.</p> <p>Kérem városrészi szinten megjelölni az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Szükséges-e a városrészben új funkció kialakítása, vagy inkább a meglévő funkció megerősítése? • Mivel járul hozzá a városrész a város társadalmi-üzleti teljesítményéhez, vonzerejéhez • A városrész mely területein célszerű a vegyes, illetve a homogén területhasználat és funkcióellátottság? • Melyik konkrét lakossági csoportok számára kell a területet élhetővé, szolgáltató baráttá tenni? Meghatározható-e konkrét célcsoport, vagy a városi lakosság minden szegmense érintett? • A városrészben a lakosság milyen demográfiai és egyéb szempontok szerinti összetételét lenne kívánatos, vagy ösztönzendő? Egyezik-e az elgondolás a jelenlegi lakosság-összetétellel? • Létezik-e a városrészben jól körülhatárolt probléma, ha igen, akkor az milyen jelenségeket okoz? • Van-e elegendő közösségi terület, köztér, optimális-e azok kihasználtsága? • Mekkora környezetbiztonsági kockázat (ár-, belvízveszély, saját vagy külső forrású állandó légszennyezés, pollenterhelés, magas zaj)? <p>Be kell mutatni a városrészek fejlesztésének egymáshoz történő illeszkedését, hogy az összvárosi szinten harmonikus kiegyensúlyozott fejlődéshez vezessen.</p> <p>Elengedhetetlen, hogy a megyei, és térségi szintű stratégiákkal, fejlesztési elképzelésekkel illeszkedjen az ITS. Nem lehetnek a területi és városi célok egymással ellentétesek.</p> <p><u>Kérem az ITS fejezeteinek egymással történő összehangolását, célrendszereinek egymásra, valamint a véleményezés során javított helyzetértékelés eredményeire való építését!</u></p> <p>24) Ahhoz, hogy az ITS megvalósulása figyelemmel kísérhető legyen, a célrendszerhez számszerűsített mutatók (indikátorok) hozzárendelése szükséges. Az átfogó célhoz „hatás-”, a tematikus és városrészi célokhoz célonként egy „hatás” és 2-3 „eredmény” indikátor hozzárendelése javasolt.</p> <p>25) Az akcióterületeket ábrázoló összefoglaló térkép hiányzik az anyagból. Területi lehatárolás nélkül, az egyes akcióterületek elhelyezkedésének feltüntetése nélkül a leírás nem véleményezhető!</p>	<p>mutatja, hogy a jelenlegi arculaton, funkciókon a város nem tervez alapvető változtatást, azok megújítása történik meg, a kihasználatlan ingatlanok esetében történik új funkció megvalósítása.</p> <p>A városközpont alapvetően nem lakófunkció jellegű, hanem intézményi terület és a város turisztikai arculatát képviseli, ezért a hangsúly a fejlesztési célrendszerben is erre helyeződik.</p> <p>Tokaj nem rendelkezik aktuális környezetvédelmi programmal.</p> <p>V1 V2 V3 leírásába beillesztve</p> <p>A jövőkép, az ITS célrendszere, a város által tervezett beavatkozások a város megválasztott képviselői (polgármester, testület) a város főépítésének közreműködésével kerültek megalkotásra, lehetőséget biztosítva a helyi civil szervezetek és vállalkozások, közintézmények számára is ennek véleményezésére. Konszenzus alapján került elfogadásra az érintettek bevonásával, nem kívánunk módosítani rajta.</p> <p>24) Rendelünk hozzá értékeket</p> <p>25) Javítva</p> <p>26) A népességszám csökkenésének megállítására komplex program került</p>
--	--	--	--	---	---

			<p>26) Az egyes fejlesztések indoklásait javaslom erősíteni! A 3.1 pontban a népességszám csökkenés megakadályozására nem elegendő csupán jelentős lakóhelyfejlesztési programot megvalósítani, mert önmagában csak a lakáskínálat miatt nem fognak Tokajba települni a magasan képzett fiatalok, ha nincs a képzettségüknek megfelelő elhelyezkedési lehetőség, ha nincs ösztönző támogatási rendszer kialakítva.</p> <p>27) A 3.2 pont az akcióterületeket ábrázoló ábrára hivatkozik, mely nincs csatolva az anyaghoz!</p> <p>28) Az akcióterületi beavatkozások között kérdésesek az alábbiak:</p> <p>a) parkolóterület kialakítás csak a volt tűzéptelep helyén tervezett-e.</p> <p>b) a csapadékvíz-elvezetés témakörében a helyzetelemzés tartalmazza még a vízrendezési tanulmányterv készítését, a várost védő övárók kialakítását, a vízmosságok rendezését, és befogadóba történő bevezetését. Ezek hol szerepelnek az ITS-ben?</p> <p>c) hol szerepelnek az intézmények, valamint a járdahálózat akadálymentesítései?</p> <p>29) A 3.2.1 fejlesztések illeszkedését bemutató táblázat nincs összhangban a célokat bemutató leírásokkal. Javaslom az összhangot megteremteni, az indoklás részt a célok ismertetésénél erősíteni!</p> <p>30) A 3.3.1 pontban szereplő kulcsprojekteknel kérdéses a „Tokaj napelempark”, tekintve, hogy elhelyezhetősége erősen korlátozott. A megújuló energia címszó alatt kérdésesek a területrendezési terveknel leírtak, honnan, mely tervből kerültek átvételre a beemelt előírások? Hivatkozni szükséges! Főleg azt, melyre állítólag az állami főépítész ad engedélyt! A naperőműre vonatkozó kikötések, ajánlások mely jogszabályból lettek kiemelve? Hivatkozni szükséges!</p> <p>31) A kulcsprojekteket bemutató összefoglaló táblázatban (3. táblázatban) véleményem szerint a főútfejlesztésnél írt projektgazda nevének rövidítése elírásra került. Ha a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-re gondoltak, akkor a „NISZ” rövidítést kérem „NIF Zrt.”-re javítani!</p> <p>32) A 3.3.2 pontban szereplő hálózatos projektek bevezetőjében megemlítésre került, hogy ezek a projektek az akcióterületi fejlesztések és kulcsprojektek mellett, azokhoz kapcsolódó projektek, azonban az itt felsorolt komplex zöldterületi fejlesztéseket tartalmazó területek felsorolását már az akcióterületi beavatkozás 12-es pontja („zöldváros-projekt”) már tételesen tartalmazza. A zöldterület-fejlesztések rész nem tartalmazza mi a teendő a felsorolt területeken a zöldterületekkel (kialakítás, fásítás, megújítás, rendezés, stb. ?) Az utcafásítások és a védőfásítások hol szerepelnek? Mi biztosítja az egységes zöldfelületi rendszer kialakítását, a zöldfelületi hálózat összekapcsolását? A helyzetelemzés erőterületekkel foglalkozó munkarésze ír az erdőterületek faállományának jelentős romlásáról, feltárja a hiányosságokat. Az ITS-ben hol szerepel az erdőterületek faállományának megújítása?</p> <p>33) A helyzetelemzésben a vasúti közlekedés leírásánál szerepelt a vasúti deltaág megépítése, és vasút-rekonstrukció, de az ITS-ben nem találni erre vonatkozó fejlesztést, célt, projektet.</p> <p>34) A 2. térkép ábrája túl kicsi, olvashatatlan.</p> <p>35) A 3.4. fejezetben a fejlesztések ütemezésénél figyelembe kell venni azt is, hogy mely területeknél kell településrendezési tervet módosítani, mert ez a fejlesztések megvalósíthatóságát befolyásolja! A változással érintett fejlesztés csak a településrendezési terv módosításának jóváhagyását követően kezdhető meg!</p> <p>36) Kérdéses, hogy az ITS mely pontja foglalkozik az előregedő lakónépességgel, a hátrányos helyzetű csoportok felzárkóztatásával.</p> <p>37) A településrendezési terv illeszkedésének vizsgálatánál hasznosabbnak tartanám egy térképi ábrán összevetni a fejlesztéseket a rendezési tervben kijelölt területfelhasználásokkal, mert abból jól láthatóan kiderülnének az eltérések. Jelen esetben nem ítéltető meg az illeszkedés! A 7. és 8. táblázatban felsorolt területfelhasználásonkénti területi megoszlás adatai nem mondanak semmit, nem kapcsolhatóak a fejlesztésekhez, érthetetlen miért kerültek beillesztésre. A táblázat adataiból nem derül ki, hogy a tervezett fejlesztések illeszkednek-e a településrendezési tervhez, de még az sem, hogy a fejlesztésekhez biztosítandó területek rendelkezésre állnak-e! Javaslom a táblázatot törölni, a fejlesztéseket pedig a településszerkezeti terv térképen az eltérések ábrázolásával jelölni!</p> <p>38) A magasabbrendű fejlesztési dokumentumok összhangjának vizsgálatakor érthetetlen miért kerül a Tokaji Borvidék Területfejlesztési koncepciója és Programja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Területfejlesztési Koncepciója címszó alá, mert két különálló dokumentumról van, szó, nem részei egymásnak. Az egyik egy megyei</p>	<p>kidolgozásra a kulcsprojektek között.</p> <p>27) Pótoljuk 28) Konkrét tervezésnél kerül kidolgozásra és figyelembe véve</p> <p>29) Kiegészítve</p> <p>30) Pótolva</p> <p>31) Javítva</p> <p>32) Kiegészítve.</p> <p>33) Nincs több konkrét információ 34) Javítva 35) Egyetértünk</p> <p>36) S4, R1 R2,R3 célok</p> <p>37) Táblázatban jelöljük, hol kell rendezési eszközöket módosítani</p> <p>38) Kiegészítve 39.) Köszönjük a véleményt</p>
--	--	--	---	--

				<p>területfejlesztési dokumentum, a másik egy térségi fejlesztési dokumentum. Javaslom külön címszó alatt szerepeltetni őket!</p> <p>39) A célok logikai összefüggését akkor tudom vizsgálni, ha az előzőekben említett hiányosságok pótlásra, és javításra kerültek. Jelenleg a célok egymásra épülésénél hiányosságokat tapasztalok, melyet már a korábbiakban említettem.</p> <p><u>Összefoglalás:</u> A jövőkép és a célrendszer összhangban van egymással, a szükséges beavatkozások megfogalmazódtak, azonban a városi szintű középtávú célok és a városrészi szintű célok kapcsolata hiányos. Az egyes városrészekre megfogalmazott célok indoklását javaslom átfogalmazni, a szükséges magyarázattal, indoklással ellátni, teljes körűvé tenni, visszacsatolással a helyzetértékelésben feltárt problémákra. A jövőkép és a célrendszer megalapozottsága a helyzetértékelés összefoglalásából nehezen vezethető le, javaslom ennek feloldását, újragondolását. A reális célkitűzésektől a 10 éven belüli tervezett népességszám-növekedés eltér, mely felülvizsgálandó. Az ITS-t a fenti észrevételek szerint javítani, elfogadás előtt javított anyagot megküldeni szíveskedjenek.</p>	
8.	Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály		I	<p>Az integrált településfejlesztési stratégia (ITS) felülvizsgálatához az alábbi tájékoztatást adjuk: Természetvédelmi szempontból: A település közigazgatási területén jelentős kiterjedésű, természetvédelmi rendeletetésű területek (a Tokaj-Bodrogzug Tájvédelmi Körzet - TBTK, illetve a Natura 2000 hálózat területei) helyezkednek el, továbbá egyéb természeti értékek (védett állat- és növényfajok, egyéb földtudományi értékek és emlékek, stb.) is fellelhetők, a tervezett fejlesztések többsége várhatóan természet- és tájvédelmi érdekeket is érinteni fog. Természetvédelmi és tájvédelmi szempontból különösen és egyértelműen a tokaji Nagy/Kopasz-hegyet, illetve a Bodrogközt és a Bodrog-folyó mentét érintő távlati fejlesztések sorolhatók ide. A véleményezésre benyújtott anyag 20. oldalán a hegyet érintő tervezett fejlesztésekről az alábbiakat közlik: „A központi területi fejlesztések másik markáns központja a külterületen elhelyezkedő Kopasz-hegy. Az erdővel borított hegytető turisztikai vérkeringésbe vonása megkezdődött, többféle turisztikai funkció megtelepítése is elindult: a TV torony étteremmé és körpanorámás kilátóvá fejlesztése, illetve zárt kabinos felvonó kialakítása mind a turisztikai kínálat diverzifikációját szolgálja. Tervek szerint a sípálya fejlesztés tovább javítja a négyévszakos turisztikai kínálatot. A szőlőhegyeken a dűlőutak minősége nem megfelelő, turisztikai programcsomagba bevonásuk igényli fejlesztésüket, illetve kívánatos egy Panoráma út kialakítása a Kopasz-hegyre.” A tokaji Nagy/Kopasz-hegy (palástjának) jelentős része egyszerre minősül országos (hazai) jelentőségű védett természeti területnek (TBTK) és európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területnek. A hegycsúcson álló TV torony (idegenforgalmi és vendéglátóipari) hasznosítása, a városból odáig felkapaszkodó kabinos felvonó tervezése tehát mindenképpen alapos és körültekintő előkészítést, folyamatos egyeztetést igényel az érintett szervektől és/vagy hatóságoktól. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy Főosztályunk BO/32/00577-1/2022 számú határozatával a Tokaj Város Önkormányzata által a Kopasz-hegyen üzemeltetni tervezett négyévszakos zártkabinos libegő előzetes vizsgálati eljárását lezárta, és egyidejűleg megállapította, hogy a tervezett tevékenység Tokaj településrendezési eszközeivel nincs összhangban, ezért kizáró ok merült fel, melyet a létesítési engedély kiadására vonatkozó hatósági döntésig meg kell szüntetni, továbbá azt, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges. A terv által (20. o.) említett esetleges „Panoráma út” pontos mibenlétéről és nyomvonaláról (amennyiben az nem esne egybe a Tarcalról jelenleg felvezető „TV-úttal”) egyelőre nem rendelkezünk semmiféle információval. Ugyanez a helyzet a „Tokaj napelem - park, Tokaj Agroenergia Farm” elnevezésű tervekkel/projektekkel kapcsolatban is. A Bodrogközt és a Bodrog-folyót érintő helyi távlati fejlesztésekről a véleményezésre benyújtott anyag 17. és 20. oldalain az alábbiak olvashatók: „A Kis-Bodrog és a Tisza által határolt szigeten található a Rákóczi vár maradványa, melynek régészeti feltárása folyamatosan zajlik fontos eleme a sziget városi vérkeringésbe történő becsatornázásának. A jelentős kultúrtörténeti emlék látogathatóvá tétele révén Tokaj is felfűzhető egy tematikus Rákóczi kultuszt</p>	<p>Az elvárások csak a projektek tervezésénél és kivitelezésénél kerülnek előtérbe; így a műszaki tervek és dokumentációk elkészítésénél a tervezők figyelembe veszik az előírtakat, valamint a jogszabályi előírásoknak megfelelően lesznek elvégezve a kivitelezési munkák. Véleményünk szerint az ITS nem SKV köteles tekintettel arra, hogy nem regionális fejlesztési, hanem helyi fejlesztési szintű dokumentum.</p>

bemutató turisztikai útvonalra. Az óvárossal való összeköttetés és a turisztikai vérkeringésbe való bevonás érdekében gyaloghíd épül a Bodrogon a Zákó-köz folytatásában. A sziget vonzereje szellemi és folyami kikötővé fejlesztésével, Makovecz Imre örökségének bemutatásával erősíthető.

A városi térben is illeszkedik a fejlesztés a már meglévő turisztikai infrastruktúrához, a Katlan és a Tiszai kajak-kenuzás bázisául szolgáló Víziport központhoz.”

„A fejlesztési irányvonal a Vár bekapcsolása a városi területbe, mely szerint az Óváros és a Sziget összekapcsolásaként gyalogos híd épül a Bodrogon, megvalósul a Szapolyai vízivár rekonstrukciója és látogatóközpont kialakítása, valamint a Makovecz Imre által ihletett szellemi kikötő létesítése a szigetcsúcson.”

A vizes élőhelyek védelme ugyancsak kiemelt természetvédelmi érdek, épp ezért a korábban tervezett evezőspálya (vízi sportbázis) kialakításával kapcsolatosan Főosztályunk még 2017-ben, a településrendezési terv módosításainak akkori egyeztetése kapcsán (a működési terület szerinti természetvédelmi kezelő Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósággal egyetértésben) jelezte szakmai aggályait az Önkormányzat felé.

A településen áthaladó, azt terhelő jelentős közúti forgalom elterelésének igényét nem vitatjuk.

Az anyag 36. oldalán erről az alábbiak olvashatók:

„A városon áthaladó 38-as főút környezetszennyező, épületekre állagromboló hatással bíró jelenléte, és a forgalom városi élıhetőséget korlátozó ténye elkerülhetlenné teszi a várost elkerülő útvonal kialakítását. A 39-es főút megépítése Tokaj hosszú távú fejlődési lehetőségének előfeltétele.”

A tervezett 39-es főút nyomvonala, az ezáltal szüksége új Tisza-híd kialakítása, valamint az ezekhez várhatóan kapcsolódó, a terv által is nevesített iparterület-fejlesztés (az azokra rendelkezésre álló területek szűkösségéből és behatároltságából fakadóan) várhatóan érinteni fogják a Natura 2000 hálózatnak a településtől D-re eső területeit. Itt – a hegyhez hasonlóan – ismét felmerülhetnek olyan természetvédelmi érdekek, amelyek megnehezíthetik vagy akár el is lehetetleníthetik a tervezett fejlesztéseket. Az ilyen területeket érintő fejlesztések tervezésekor szintén egyeztetést javasolunk a működési terület szerinti (aggteleki) nemzeti park igazgatósággal.

A tervdokumentációban a tematikus célokhoz rendeltlen javasoljuk szerepeltetni az országos jelentőségű védett természeti területek, az országos ökológiai hálózat övezetei (magterület, ökológiai folyosó, puffertérület), a Natura 2000 területek, a törvény ereje által (ex lege) védett területek, egyedi tájértékek és a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek megőrzésének, oltalmának fontosságát is.

Javasoljuk a helyi táji értékek, tájképi értékek, tájészettikai értékek, tájpotenciál megőrzésének szükségességét is szerepeltetni a stratégiában. A hosszú távú és a középtávú stratégiai fejlesztési célok között javasoljuk megjeleníteni és nevesíteni a környezet- és természetvédelmi célokat is.

Az egyes akcióterületeken és az azokon kívüli tervezett fejlesztések tekintetében, a Korm. rendeletben meghatározott településrendezési eljárás során, a konkrét területi lehatárolások és a területfelhasználási és övezeti módosítási szándékok ismeretében tudjuk majd a települési önkormányzat részére megadni táj- és természetvédelmi szakmai véleményünket.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A dokumentációban foglaltak alapján a 3800 lakosú Tokaj egyedi adottságokkal és sajátosságokkal rendelkezik, a Tokaj-Hegyalja Borvidék névadó településének címe egyszerre lehetőség és felelősség a város számára. Tokaj vonzó európai kisváros, a világörökség helyszínéként épített és természeti értékeit megóvva kíván gazdaságfejlesztéssel és azt támogató infrastruktúra fejlesztéssel magas minőségű szolgáltatásokat nyújtó élhető településként fejlődni.

Tokaj 2013-ban készítette el Fenntartható Energia Akciótervét, melyben 2020-ra 25,88% CO2 kibocsátás csökkentési célértéket határozott meg. A zéró emisszió projekt keretében a település által kibocsátott szennyező anyagok csökkentése (CO2) valósul meg szemléletformáló eszközökkel, melynek célja a világörökségi helyszín tartós megóvása a klímaváltozás hatásaival szemben. A projekt részeként kerékpárút szakaszok felújítása történik meg a fogalomcsökkentés érdekében, gyalogos - kerékpár közlekedési kapcsolatok erősítése, e-közlekedés feltételeinek megteremtése, közút kapcsolatok kialakítása, e - akkupark létrehozása, e-közlekedési eszközök beszerzése, IT fejlesztés és hegyi kerékpárút kialakítása infrastruktúrával valósul meg.

A város célként tűzte ki a megújuló energiahordozók arányának nagymértékű növelését

az energiaellátáson belül. A megújuló energiával előállított energia mind gazdasági, mind károsanyag-kibocsátási szempontból kedvezőbb a fosszilis energiára épülő energiaellátásnál. A biomasszatüzelés megújuló energiaforrásként való alkalmazása is szóba kerül.

Fejlesztéspolitikai feladatként a fokozott környezeti terhelés megelőzése van nevesítve, illetve környezettechnológiai fejlesztésekkel a környezeti terhelések kezelése, amelyben a levegőminőség fejlesztése is fokozott prioritásként szerepel.

A vizsgálatban azonosított problémák: a fő közlekedési útvonalak városközponton való áthaladása; az átmenő kamionforgalom városi infrastruktúrát terhelő folyamatos jelenléte; magas a környezetterhelés, többek között a levegőterhelés is; a városi infrastruktúra, az utak, járdák, zöldfelületek és kerékpárutak minősége alacsony; a biztonságos kerékpárutak száma kevés.

Levegőtisztaság-védelmi szempontú véleményemet a benyújtott dokumentáció áttanulmányozása után a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg.

Fejlesztéspolitikai feladatként a dokumentáció az alábbiakat nevesíti zajvédelmi szempontból: Fokozott környezeti terhelés megelőzése, illetve környezettechnológiai fejlesztésekkel annak kezelése, a vízellátás, a hulladékgyűjtés, a szennyvízkezelés, a zajvédelem, a levegő-minőség fejlesztése fokozott prioritás.

Hulladékgyűjtési szempontból: A dokumentumban foglaltakat hulladékgyűjtési szempontból nem kifogásoljuk, azzal, hogy az alábbi hulladékgyűjtési szempont, ill. előírás is szerepel kap.

☐ A megvalósítani tervezett fejlesztések, tevékenységek megválasztásánál folyamatosan figyelemmel kell lenni a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. (Ht.) valamint a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt tárgyra vonatkozó előírásokra, továbbá a hulladékgyűjtési tervekre és a megelőzési programokra.

Földtani közeg védelme szempontjából:

- Az érintett területen a környezeti elemek minőségének megóvása érdekében, csak olyan építmények, illetve azokhoz tartozó létesítmények, tevékenységek megvalósítása, üzemeltetése engedélyezhető, amelyek ellenőrzött körülmények közötti működtetése hosszú távon sem veszélyezteti a földtani közeg jó állapotának, továbbá az általános normatív emberi elvárások és a vonatkozó hatályos jogszabályokban megfogalmazott környezeti célkitűzések teljesülését.
- A környezeti előírásokat is kielégítő normatív célkitűzések megfogalmazása során a földtani közeg védelme szempontjából figyelembe kell venni a mód. 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat.

A fejlesztések egy része (a 7., 8., 11., 13.- 20, 23-24. 28-30. számú akcióterületi fejlesztés, a 2. és 5. számú kulcsprojekt, valamint az 1 km-t meghaladó hosszban tervezett hálózati fejlesztések) nevesítettek a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében, így megvalósításuk előtt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása kötelező az alább ismertetett küszöbértékek teljesülése esetén:

Értékek a véleményben táblázatban találhatóak.

Fentiek alapján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. 1. § (3), (4) és (5) bekezdései szerint „A tevékenység megkezdéséhez, ha az

- a) csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi,
- b) az 1. és 2. számú mellékletben egyaránt szerepel és a környezethasználó összevont eljárás lefolytatását kéri, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati,
- c) csak a 2. számú mellékletben szerepel, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati,
- d) csak a 3. számú mellékletben szerepel, és a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi,
- e) a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel, és a tevékenység várható környezeti hatásai
- ea) jelentősek, környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás,
- eb) nem jelentősek, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati,

				<p>f) a 3. számú mellékletben szerepel, azonban nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, de a környezetvédelmi hatóság más hatósági, szakhatósági eljárásban megállapította, hogy a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, akkor környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.”</p> <p>(4) A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárást a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - önálló engedélyezési eljárások lefolytatása helyett - összevontan folytatja le. Ha a környezethasználó nem kéri összevont eljárás lefolytatását, akkor a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi és egységes környezethasználati engedély szükséges. A környezetvédelmi engedély megszerzése az egységes környezethasználati engedélyezési eljárást megelőzi.</p> <p>(5) A környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - előzetes vizsgálati eljárás nélkül - környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.”</p> <p>A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. 3. § (1) és (2) bekezdése szerint „A környezethasználó – az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével – előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely</p> <p>a) a 3. számú mellékletben szerepel, vagy</p> <p>b) a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel,</p> <p>c) összetartozó tevékenységnek minősül és a 2/A. §-ban meghatározott eljárás lefolytatására nem került sor.</p> <p>(2) Az előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez csatolni kell a 4. számú melléklet szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő előzetes vizsgálati dokumentációt, amelynek egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el. A kérelmet és mellékleteit elektronikus úton kell benyújtani, amelyet a környezetvédelmi hatóság elektronikus úton közzétesz.”</p> <p>Tájékoztatjuk továbbá, hogy az ITS készítése álláspontunk szerint környezeti értékelés köteles, mivel a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint a környezeti vizsgálat lefolytatása mindig kötelező az 1. számú mellékletben fel nem sorolt olyan terv, illetve program esetén, amely</p> <p>ba) a mezőgazdaság, erdőgazdálkodás, halgazdálkodás, energetika, ipar, szállítás, közlekedés, hulladékgazdálkodás, vízgazdálkodás, elektronikus hírközlés, idegenforgalom, regionális fejlesztés számára készül, és keretet szab olyan tevékenységek vagy létesítmények jövőbeli hatósági engedélyezése számára, amelyek a környezeti hatásvizsgálatról szóló külön jogszabály mellékletében vannak felsorolva, azonban – e rendelet alkalmazása szempontjából – függetlenül az abban megadott küszöbértéktől és területi megkötéstől vagy bb) jelentős káros hatással lehet Natura 2000 területre vagy a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendelet alapján kijelölt víztestekre vagy nyilvántartott védett területekre.</p> <p>A tervezés során törekedni kell a környezettel összeegyeztethető, hulladék-, zaj- és emisszió szegény tevékenységek, technológiák bevezetésére, melyek során az elérhető legjobb technika figyelembevételével törekednek a környezettel történő tudatos együttélésre.</p> <p>Fentieket kérjük az integrált településfejlesztési stratégia felülvizsgálata során figyelembe venni.</p> <p>Az eljárás további szakaszaiban részt kívánunk venni, kérjük az újabb véleményezési dokumentáció megküldését elektronikus formában.</p>	
9.	Megyei Közgyűlés Elnöke		I	<p>A megküldött dokumentációval kapcsolatos észrevételek:</p> <p>- A Megalapozó Vizsgálat nem tartalmazza a készítőik nevét, az egyes szakági munkarészeket kidolgozók jogosultsági számait, valamint az ITS leírása sem tartalmazza a kidolgozásban részt vevők neveit.</p> <p>- Az ITS 2. I. 2 Városi szintű középtávú tematikus célok c. ponttal kapcsolatos észrevétel:</p> <p>Tokaj jövőjének záloga egyrésztől a lakosságmegetartó erejének növelése, másrészt gazdaságának diverzifikálása. A város vonzó európai kisváros szerepének alapját a lakosságszámfogyásának megállításában, megfordításában és 10 éven belül a jelenlegi 3800-ról a 6000-es lakosságszám elérésében látja.</p>	Kiegészítve, egyetértünk

			<p>A lakosságszám megőrzése és növelése valóban fontos feladat. Ugyanakkor érdemes átgondolni, hogy a lakosságszám ilyen nagymértékű növelése (több, mint másfélszeres!) mennyire reális középtávon, illetve hogy a 2.1.1 Jövőkép c. pontban szerepeltetett elemekre mennyire van ez negatív hatással. Az ugrásszerűen megnövelt lakosság területi és infrastrukturális igényei mennyire kezelhetőek középtávon, nem teszi-e tönkre pont azt az egyedi kisvárosias jelleget, sajátos hangulatot, egyedülálló mikroklimát, ami a város különlegességét, egyediségét adja? A település természeti és táji adottságai megengedik-e új lakóterületek, valamint az ezzel szükségszerűen együtt járó új gazdasági területek kijelölését?</p> <p>- A városrészi célok közt szereplő Kopasz-hegy turisztikai vonzerő fejlesztése helyett javasolt a „Kopasz-hegy turisztikai vonzerő fenntartható fejlesztése” cél. (Fenntartható fejlesztése olyan módon, hogy a természeti és táji adottságokat túlhasználat ill. káros hatások ériék.) A megye hosszú távú területfejlesztési eszközeit a gazdasági növekedés, a társadalmi kohézió és a környezet védelme, azaz a fenntartható fejlődés érdekében kell működtetni. Ennek megfelelően a fejlesztések irányát úgy kell meghatározni, hogy ne veszélyeztessék a környezet minőségét és biztosítsák az erőforrások fenntartható használatát. A környezet és fejlődés ügyének összekapcsolásával biztosítható a jelen és jövő generáció természeti, társadalmi és kulturális értékeinek megőrzése.</p> <p>- A „Stratégiai cél 2: Egyedi adottságokra építő versenyképes helyi gazdaság -</p> <p>RI A városban történő letelepedést ösztönző és magas életminőséget támogató munkahelyteremtés „ pontokkal kapcsolatban:</p> <p>„Annak érdekében, hogy Tokaj nagyfoglalkoztatókat tudjon a városba vonzani, tudatos és szisztematikus iparterületfejlesztési és befektetésösztönzési tevékenységet kell végeznie az elérhető iparágakon, így elsősorban a feldolgozóipar és könnyűipar szegmensében. További feladat a város számára, hogy a munkahelyteremtés ösztönzése során a magasabb képzettséget igénylő' munkahelyteremtés is előtérbe kerüljön, és növekedjen a felsőfokú végzettséget igénylő munkalehetőségek száma a városban.</p> <p>A nagyfoglalkoztatók városba vonzása nem feltétlenül támogatja az „egyedi adottságokra építő versenyképes helyi gazdaság”-ot. Az ezzel kapcsolatos iparterületfejlesztési tevékenységgel kapcsolatban megemlítenendő (és törvényi előírás is, lásd Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX tv.), hogy mind a (tervezett) lakóterületek, mind az iparterületek kijelölésénél figyelembe kell venni a már meglévő, a tervezett rendeltetésnek megfelelő esetleges kihasználatlan vagy beépített, de rehabilitálásra vagy rekonstrukcióra szolgáló területeket. Új beépítésre szánt területeket csak ezek hiányában javasolt kijelölni.</p> <p>- A „Stratégiai cél 3: A táji adottságokra építő, az épített és természeti örökséggel összhangban bővülő turizmus - RI Minőségi gasztronómiára, a borászati és szőlészeti hagyományokra épülő turizmusfejlesztés a kiszolgáló infrastruktúra és szolgáltatások összehangolt fejlesztésével, Tokaj turisztikai desztinációként történő pozicionálásával” ponttal kapcsolatos megjegyzés:</p> <p>Tokajban jelenleg két magas kategóriájú szálláshely fejlesztés is folyik, az ötcillagos 100 szobás Grand Hotel Tokaj, valamint a négycsillagos Minaro Hotel kialakítása 55 szobával. Az ötcillagos szálloda wellness hotelként fog működni további élményelemek beépítésével, mely jelentősen hosszabbíthatja a Tokajban tartózkodás időtartamát. A mindezek felüli esetleges új nagy szálloda beruházásokat már csak abban az esetben ajánlott a településre vinni — a valós igények felmérése után -, amennyiben azok nem veszélyeztetik a meglévő kis helyi szállásadó vállalkozásokat.</p> <p>, A folyamatosan magasabb látogatószám kiszolgálása érdekében ráépülő magas minőségű szolgáltatások további vendéglátóhelyek kialakítása, élmény szolgáltatások fejlesztése fontos célkitűzése a városnak</p> <p>Főként a helyi kis és közép vállalkozások támogatásával szükséges mindezek megvalósítása.</p> <p>A „Stratégiai cél 3: A táji adottságokra építő, az épített és természeti örökséggel összhangban bővülő turizmus R2 Tokaj turisztikai és rekreációs piaci jelenlétének erősítése befektetők vonzásával és a turisztikai ökoszisztéma erősítésével” ponttal kapcsolatos megjegyzés:</p> <p>, Jelentős turisztikai infrastrukturális fejlesztések valósulnak meg a városban, a kopaszhegyi TV-toronyfejlesztés, a kabinos felvonó és panoráma út fejlesztése, kerékpáros és gyalogos túraösvények fejlesztése olyan turisztikai infrastrukturális élményelemeket biztosít az ide látogatók számára, mely erősítheti a város pozícióját. Az említett turisztikai fejlesztések nagy része folyamatban van. Megjegyzendő, hogy további esetleges nagyobb fejlesztéssel már sérülhet az a táji-természeti-geográfiai-ökológiai rendszer, amely egyedivé, különlegessé teszi a</p>	
--	--	--	--	--

				<p>hegyet és környezetét.</p> <p>- A „Stratégiai cél 4: A város és térségében élők életminőségének javítása”</p> <p>„R4 Lakóterületfejlesztések a megtartó kisváros érdekében” ponttal kapcsolatos megjegyzés:</p> <p><i>Fontos feladat a jelenlegi lakóingatlan állomány tulajdonosok általi megújítása, az energetikai korszerűsítéshez igénybevehető lakossági pályázatok kihasználása, melyben az Önkormányzat tájékoztatási támogatást tud nyújtani. A lakosság ösztönzése is fontos a védett lakóépületek ill. védett településrészen lévő lakóépületek épület vagy homlokzat felújítási/helyreállítási feladatok elvégzésére támogatásokkal, pályázatokkal.</i></p> <p>Összegezve:</p> <p>A tervezett integrált településfejlesztési stratégiáról összességében elmondható, hogy annak kidolgozása alapos és részletes. Az átfogó célok összhangban vannak a megyei fejlesztési elképzelésekkel, a fent említett észrevételek ugyanakkor átgondolandók. A kijelölt akcióterületek lchatárolása megalapozott. A város jövőképe és a célrendszer összhangban van egymással.</p>	
--	--	--	--	---	--